



申訴專員公署



主動調查報告

公共屋邨展示宣傳品的安排

2017年1月

目錄

報告摘要

章節	段落
1 引言	
背景	1.1 - 1.3
調查範圍	1.4
調查過程	1.5 - 1.6
2 公共屋邨內可展示的宣傳品的種類、申請手續和展示安排	
申請人資格	2.1
宣傳品的種類及內容性質	2.2 - 2.3
展示海報	2.4 - 2.5
展示橫額 / 宣傳板	2.6 - 2.7
派發小冊子 / 傳單 / 工作報告	2.8
無須申請便可展示的宣傳品	2.9 - 2.11
展示位置、監管、清理的安排	2.12 - 2.13
具爭議性的申請及上訴渠道	2.14 - 2.15
3 投訴個案分析	3.1 - 3.2
個案一：審批標準不一	3.3
個案二：執行租約條款過度寬鬆及審查機制存在漏洞	3.4
個案三：懲處措施不足及審查機制有明顯漏洞	3.5 - 3.6
個案四：處理因「雙重身份」而引致的利益衝突欠妥當	3.7
個案五：展示安排欠公允	3.8 - 3.10

4 本署的評論及建議

整體評論

4.1 - 4.18

本署的建議

4.19

附件 小冊子 / 傳單 / 工作報告放入住戶信箱
聲明書

公共屋邨展示宣傳品的安排

主動調查報告摘要

在香港，居住於公共屋邨的人口約佔整體人口的三分之一。作為管理公共屋邨的政府部門，房屋署有必要制訂適切措施，讓這龐大人口取得有關社區服務的資訊，包括在各屋邨設定位置，讓有關人士／團體展示宣傳品或向公屋居民傳遞相關資訊。另一方面，現今社會上的團體和組織十分多元化，他們都希望盡量把其資訊發放給公屋居民。若房屋署對屋邨內宣傳品的展示和發放未能管理得當，未能確保有關程序公平有序，很容易會造成團體甚至居民之間的矛盾，引發投訴和不滿，更予人不公和黑箱作業的感覺。

本署調查所得

2. 是次主動調查揭示了房屋署在審批展示宣傳品申請、審批宣傳品內容的準則，以及監控機制這三方面有可改善之處，下文將逐一分述。

(一) 審批展示海報申請的準則混淆、行使酌情權欠原則

3. 房屋署就展示海報的申請會以「先到先得」方式處理，但當該署在非辦公時間收到數份申請，而現有的展示位置供不應求，則該署會按「優先次序」¹作出批核。

¹ 房屋署訂明的優先次序為：

第一優先：相關選區的民選區議員

第二優先：相關地區的委任／當然區議員，如他／她是當邨屋邨管理諮詢委員會的委員或在當邨設有辦事處（就區議會選舉中涉及多於一個區議會選區的屋邨而言，該相關屋邨內任何一個選區的民選區議員申請在其所屬選區以外但在該相關屋邨內展示宣傳品，該名民選區議員可獲第二優先，因他／她是當邨屋邨管理諮詢委員會的委員或在當邨設有辦事處）

第三優先：相關地方選區的民選立法會議員，或在當邨設有辦事處的其他立法會議員

第四優先：其他區議員及立法會議員

第五優先：當邨的互助委員會／居民協會，或當區的非政府組織

第六優先：其他認可慈善／非牟利機構

4. 「先到先得」方式本來是一個清晰、簡單、易行及公平的安排，應不需要另加審批準則。房屋署以「非辦公時間遞交申請」為由，用「優先次序」方式代替「先到先得」，導致兩個截然不同的準則同時適用於同一類申請，容易令人混淆，亦會令優次較低的申請人的展示海報機會受損。

5. 再者，房屋署並沒有限制展示海報的數量。若申請人在申請首日遞交申請要求展示大量海報，數量足以佔據所有設定的展示位置，該署便會透過「專業判斷」、「協商」、「彈性安排」與各持份者解決海報張貼位置不足的問題。然而，該署沒有訂立如何酌情行使「專業判斷」、「協商」、「彈性安排」的原則，結果引致不同屋邨的職員處理手法可能完全不同，而公眾或相關持份者無從知悉其所作決定的理據。這情況並不理想，容易招致投訴和不滿。

(二) 對宣傳品內容理解不一、審批標準各異

6. 現時，個別屋邨辦事處獨立處理宣傳品的審批，遇上具爭議性的宣傳品內容，屋邨辦事處職員會轉介至總部房屋事務經理審批。然而，如何界定宣傳品是否具爭議性，除涉及個別職員的判斷外，也涉及署方是否有向職員提供足夠的培訓和參考資料。調查報告中**第 3 章個案一**顯示，不同屋邨職員對「違法」有不同理解，導致同一海報在不同屋邨得出不一樣的審批結果。同樣地，不同職員對哪些內容屬爭議性需作轉介亦會有不同理解。雖然房屋署的「指引」中附有一些「可接受」和「不可接受」的宣傳品內容語句例子供職員參考，但該些例子於二〇一二年寫下後再沒有更新，而過去數年社會環境起了很大變化，很多語句成為敏感語句而變得具爭議性。房屋署沒有與時並進，令個別職員如何作出判斷，誠屬難事。

(三) 監察機制不足

對不予事先審查的宣傳品監控不足

7. 房屋署基本上不會審查立法會／區議會議員／非政府機構展示於其租用的非住宅單位外告示板、互助委員會專用告示板、以及派遞至住戶信箱的宣傳品及其內容。雖然房屋署在其網頁及「指引」中均有說明宣傳品內容須符合的條件，但遇上違規情況或內容具爭議性的情況（如調查報告中**第 3 章個案二及三**），

該署只會在接獲投訴後才作跟進。然而，資訊一旦發放，往後才跟進的效用成疑，對受影響人士或其他持份者而言亦可能構成不公。事實上，近日傳媒亦報道一宗關於某候選立法會議員獲房屋署批准將傳單派發至住戶信箱，但該署其後發現傳單內容具爭議性而撤銷批准的個案。這反映房屋署有需要檢討現行規管上述宣傳品內容的措施是否有效。

8. 就本署於上段的觀點，房屋署表示，事先審查議員／機構租用的非住宅單位外告示板張貼的海報，可能會引起言論審查的爭議。至於派遞至住戶信箱的宣傳品，由於申請數量甚多，而審批時間非常短促，故逐次審查這些宣傳品內容未必切實可行。惟該署同意，應加強提示申請人／團體有關展示宣傳品的守則，防止違規情況。

9. 本署認為，即使房屋署認為就上述宣傳品目前仍不宜作事先審查，亦應加強巡查，以盡早阻止違規情況的出現或持續出現。

執行租約條款過度寬鬆

10. 調查報告中**第 3 章個案二**顯示，有議員在其租用的非住宅單位辦事處內外均展示另一名議員的宣傳品，違反租用非住宅單位租約條款，但房屋署只作口頭提示，沒有按租約條款跟進，執行上過度寬鬆，引致不公。

對違規團體／人士沒有制訂罰則

11. 房屋署指，屋邨辦事處可在不預先通知的情況下隨時撤銷展示宣傳品的批准、清除未經批准、違反展示規定及超逾展示期限的宣傳品，並收取行政費用。然而，根據該署記錄，該署從未收取過相關行政費。此外，調查報告中**第 3 章個案三**顯示，該署即使向違規者發警告信，亦未能防止違規事件重演。

未有制訂措施避免「雙重身份」人士衍生的利益衝突

12. 調查報告中**第 3 章個案四**顯示，當區民選區議員會自動成為當邨管理諮詢委員會（「邨管諮委會」）委員，並在當邨展示宣傳品申請上獲優先處理，但他在邨管諮委會上以邨管諮委會委員身份就增加展示宣傳品地點一事上參與討論和提供意見，最終該議案被否決。姑勿論該位區議員的參與是否導致有關議案被否

決，但房屋署並未有明文指引予邨管諮委會委員參考，避免此類利益衝突情況發生，令有關持份者感到不公。

欠缺展示宣傳品的管理資訊系統

13. 房屋署沒有設立統一資料庫管理和儲存經由總部審批的展示宣傳品申請的資料（包括宣傳品原文）、審批結果和理據。這不但妨礙管理層監控展示宣傳品申請的審批效率，亦錯失為負責審批工作的前線職員提供有用的參考資料的機會。

建議

14. 鑑於以上所述，申訴專員向房屋署提出以下改善建議。

- （一）貫徹及切實地採用「先到先得」方式審批展示海報的申請；
- （二）考慮限制展示海報的數量。若各屋邨設計不同，屋邨應各自設定同一申請人展示海報數量的限額；
- （三）考慮制訂職員在處理展示宣傳品申請時行使酌情權的先決條件和原則；
- （四）定期更新部門指引中「可接受」和「不可接受」的宣傳品內容、例句，協助前線職員識別「具爭議性」的宣傳品內容；
- （五）定期舉辦職員培訓課程，加強職員掌握審批宣傳品內容的能力；
- （六）考慮加強巡查展示於出租非住宅單位外告示板及互助委員會專用告示板的宣傳品，以符合租約條款的規定，以及定期提示派遞信箱的宣傳品申請人／團體有關宣傳品的申請守則，防止違規情況；
- （七）考慮制訂罰則，懲處在展示宣傳品事宜上違規的團體／人士；

- (八) 考慮制訂明確指引處理調查報告中**第3章個案四**所述的「**雙重身份**」衍生的利益衝突情況；以及
- (九) 考慮設立管理資訊系統以更有效監察審批展示宣傳品的申請。

申訴專員公署

二〇一七年一月

Executive Summary

Direct Investigation into Arrangements on Display of Publicity Materials in Public Housing Estates

In Hong Kong, about one-third of the population are residing in public housing estates. The Housing Department (“HD”), being responsible for management of public housing estates, is duty bound to formulate proper measures for ensuring that this huge sector of residents can obtain information on related community services, including designation of places in public housing estates for relevant persons/organisations to display publicity materials (“PMs”) or disseminate information to local residents in those estates. Meanwhile, many groups and organisations with diverse interests in the community are also keen to reach out through their messages to public housing residents. Any improper management of the display and distribution of PMs in public housing estates and failure to ensure fair and efficient procedures could easily lead to conflicts among different organisations, or even among the residents. This would not only generate complaints and grievances, but also give the public an impression that the Department is acting unfairly and operating in a clandestine manner.

Our Findings

2. Our direct investigation has revealed that HD has room for improvement in three areas, namely the vetting and approval of applications for display of PMs; the criteria for vetting and approving the contents of PMs; and the monitoring mechanism. Our findings are given below.

(1) Confusing Criteria for Vetting and Approving Applications for Display of Posters, and Lack of Principles in Exercising Discretionary Powers

3. HD normally processes applications for display of posters on a first come, first served basis. However, if HD receives several applications outside office hours and where the available display spots are not enough to cope with the demand, it will make approval according to the order of priority¹.

¹ The order of priority as stipulated by HD is as follows:

1st priority: Elected District Council (“DC”) Members of the constituency concerned

2nd priority: Appointed/ex-officio DC Members of the district concerned, if they are members of the Estate Management Advisory Committee of the estate concerned or have office accommodation set up in the estate concerned (For an estate with more than one DC constituency under DC Election, elected DC Members of any one of the constituencies in the estate concerned who apply for display of PMs outside their own constituency but within the estate concerned will be accorded the 2nd priority, as they are members of the Estate Management Advisory Committee of the estate concerned or have office accommodation set up in the estate concerned)

3rd priority: Elected Legislative Council (“LegCo”) Members of the geographical constituency concerned or other LegCo Members with office accommodation set up in the estate concerned

4th priority: All other DC and LegCo Members

5th priority: Mutual Aid Committees/Residents’ Associations of the estate concerned, or local non-governmental organisations

6th priority: Other approved charitable/non-profit-making organisations

4. The first come, first served basis is a clear, simple, practical and fair arrangement in itself. There should be no need to supplement it with other vetting and approving criteria. By substituting the order of priority for the first come, first served basis on the grounds of “applications received outside office hours”, HD is allowing two entirely different criteria to be applicable to the same type of applications. This would easily cause confusion, and those applicants accorded lower priority would be left with fewer opportunities to display their posters.

5. Moreover, HD has not set any limit on the number of posters to be displayed. If on the first day of application an applicant applies for displaying such a large number of posters that they would take up all the designated spots, HD will have to resolve the problem of insufficient spots with all the stakeholders by means of “professional judgement”, “consultation” and “flexible arrangement”. Yet, HD has not laid down any principles on how “professional judgement”, “consultation” and “flexible arrangement” should be applied in a discretionary way. As a result, the staff of different estate offices might handle such cases in vastly different ways, while the public or the stakeholders would have no means to know the justifications behind the staff’s decisions. An unsatisfactory situation like this would easily attract complaints and grievances.

(2) Different Understanding of PMs, with Different Vetting and Approving Criteria

6. Currently, applications for display of PMs are processed separately by estate offices. Where the contents of PMs may seem controversial, staff of estate offices will refer the applications concerned to the Housing Managers at the Headquarters. However, the decision as to whether the PMs are controversial depends on the staff’s own judgement and on whether sufficient training and reference materials are provided by HD. **Case 1 in Chapter 3** of our direct investigation report has revealed that different estate offices have different understanding of what kind of wording is “unlawful”. As a result, different housing estates can have different decisions in vetting and approving the display of the same poster. Similarly, staff of different estate offices may hold different views as to what sorts of contents are controversial and should be referred to the Headquarters. Although HD has provided in its guidelines some examples of “acceptable” and “unacceptable” contents and wording of PMs, those examples were compiled in 2012 and no updates have been provided despite the fact that many wordings and phrases now carry a sensitive and controversial meaning following changes in the social environment these few years. HD has failed to keep pace with the time, making it difficult for staff to make proper judgements.

(3) Inadequate Monitoring Mechanism

Inadequate Control of PMs Not Vetted before Display

7. Basically, HD will not screen PMs (and their contents) displayed by Legislative Council (“LegCo”) and District Council (“DC”) Members or NGOs on the notice boards outside their non-residential rental units or on the notice boards for exclusive use by mutual aid committees. Neither will HD check the PMs delivered to tenants’ mail boxes. Although HD has set out the requirements for contents of PMs on its website

and in its guidelines, HD will only take follow-up actions if complaints about violations or controversial contents are received (as in **Cases 2 and 3 in Chapter 3** of our direct investigation report). However, once the information is disseminated, subsequent follow-up action may not have much remedial effect and so it may be unfair to those affected or to other stakeholders. Recent media reports have revealed a case where a candidate for the LegCo Election obtained HD's approval to deliver PMs to tenants' mail boxes but HD later revoked its approval on finding controversial contents in those PMs. In this light, HD should review the effectiveness of its existing measures of monitoring the contents of PMs.

8. Regarding our views in the above paragraph, HD has noted that prior screening of posters to be put up on the notice boards outside the non-residential unit leased out to Councillors/organisations may arouse controversy about censorship and freedom of speech. Given the large quantities of PMs to be delivered to tenants' mail boxes and the tight schedule for vetting and approving applications, it may not be feasible to vet the contents of PMs every time. Yet, HD has agreed that it should draw the attention of applicants (persons/organisations) to the rules of display of PMs to prevent violations.

9. In our opinion, even though HD finds it inappropriate to vet those PMs prior to display, it should step up its inspections to prevent violations from the outset or recurrence of the problem.

Lax Enforcement of Tenancy Agreements

10. In **Case 2 in Chapter 3** of our direct investigation report, a Councillor displayed outside the non-residential unit rented as office the PMs of another Councillor. That was in violation of the terms and conditions of tenancy agreements for non-residential units. Nevertheless, HD only gave a verbal reminder without any follow-up action in accordance with the tenancy agreements. Such lax enforcement has caused unfairness.

No Penalties for Violations by Persons/Organisations

11. HD pointed out that estate offices can, at any time without prior notice and at an administrative cost to be recovered, revoke an approval for displaying PMs, remove unapproved PMs or those violating the display conditions or exceeding the approved display period. However, the Department's records showed that no relevant administrative costs had ever been recovered. **Case 3 in Chapter 3** of our direct investigation report also showed that even issuing warning letters to offenders could not stop the recurrence of such violations.

No Measures to Prevent Conflict of Interests Involving Individuals with "Dual Identities"

12. In **Case 4 in Chapter 3** of our direct investigation report, an elected local DC Member would automatically become a member of the local Estate Management Advisory Committee ("EMAC") and be given priority in his/her applications for displaying PMs in the estate. However, that DC Member, while attending an EMAC meeting in the capacity as an EMAC member, also participated in the discussions and

expressed his/her opinions on a proposal to designate more display spots in the estate. The proposal was vetoed in the end. Setting aside the question of whether his/her participation had led to the proposal being rejected, stakeholders concerned considered it unfair that HD had not drawn up any written guidelines for reference by EMAC members for preventing such cases of conflict of interests.

No Management Information System Regarding Display of PMs

13. HD has not set up a central database for the management and storage of information on applications for display of PMs (including the original versions of PMs) vetted by the Headquarters, the application results and relevant justifications. The absence of such a database has not only hampered the management's monitoring of the efficiency in processing applications for display of PMs, but also led to missed chances of providing valuable reference materials to frontline staff responsible for processing applications.

Recommendations

14. In the light of the above, The Ombudsman made the following recommendations for improvement to HD:

- (1) to fully and consistently adhere to the first come, first served basis in processing applications for displaying posters;
- (2) to consider setting a limit on the number of posters to be displayed. Where the designs/practices vary in different estates, then individual estates should set their own limit on the number of posters allowed to be displayed by the same applicant;
- (3) to consider drawing up the prerequisites and principles of exercising discretion in processing applications for display of PMs;
- (4) to update regularly the departmental guidelines concerning "acceptable" and "unacceptable" contents of PMs with examples in order to help frontline staff to identify "controversial" contents of PMs;
- (5) to organise regular training courses for staff to enhance their ability to understand and assess contents of PMs;
- (6) to consider stepping up inspections of PMs put up on notice boards outside non-residential rental units and those on notice boards for exclusive use by mutual aid committees so as to ensure that they comply with the terms and conditions of the tenancy agreement; and to regularly remind those persons/organisations who deliver PMs to the tenants' mail boxes of the rules of applications for display, such that violations can be prevented;

- (7) to consider drawing up penalties for persons/organisations for breaching the display conditions;
- (8) to consider formulating clear guidelines on handling cases of conflict of interests due to “dual identities” as cited in **Case 4 in Chapter 3** of our direct investigation report; and
- (9) to consider setting up a management information system for more effective monitoring of applications for display of PMs.

Office of The Ombudsman
January 2017

背景

1.1 截至二〇一六年六月，房屋署轄下的出租公共屋邨共 173 個、租者置其屋屋邨共 39 個，公屋單位的數目接近 79 萬個，居住於公屋單位的人口超過 210 萬（佔香港總人口約 30%）。房屋署管理公共屋邨，主要目標是為居民提供安全、清潔、寧靜及具備多元化服務的居住環境。為方便居民獲得區內不同持份者提供的服務資訊，房屋署在各屋邨設置免費的固定位置，讓有關的持份者（團體／人士）展示他們的宣傳品（例如橫額、宣傳板、海報、小冊子／傳單）。另一方面，龐大的公屋人口對不少社區團體而言是重要的服務使用／資訊發放對象。房屋署如何確保有關宣傳品能公平有序地在公屋範圍內展示，是一個值得關注的課題。

1.2 過去數年，申訴專員公署曾接獲投訴，亦有報章報道，指房屋署在處理公共屋邨內展示宣傳品的安排上審查標準不清、審批結果不一及展示安排不公，反映房屋署的有關運作機制可能欠妥善。

1.3 為此，申訴專員經初步查訊後，於二〇一五年十二月七日通知房屋署，決定根據《申訴專員條例》（第 397 章）第 7(1)(a)(ii) 條就公共屋邨展示宣傳品安排，展開主動調查，公署於二〇一六年二月二日就是項調查，邀請公眾提供意見。

調查範圍

1.4 這項主動調查的審研範圍包括：

- 房屋署在非「選舉期」¹審批公共屋邨內展示宣傳品申請的準則和張貼宣傳品的安排；
- 房屋署監察公共屋邨內展示宣傳品事宜的機制（包括處理投訴、儲存、審批記錄，以及懲罰違規人士等機制）；及
- 可予改善之處。

調查過程

1.5 這項主動調查的工作主要包括以下幾方面：

- 審研房屋署在處理公共屋邨內展示宣傳品的相關政策、指引和程序；
- 實地視察房屋署轄下一些公共屋邨的宣傳品張貼情況；
- 審研本署曾處理涉及處理公共屋邨內展示宣傳品的投訴個案；
- 與房屋署職員會面，了解處理宣傳品的實際運作情況；及
- 邀請公眾人士提供意見。

1.6 二〇一六年十一月十八日，本署將調查報告的初稿送交房屋署評論。應該署要求，本署於十二月七日與該署職員會面，聽取該署對調查報告初稿的意見，並於二〇一七年一月十七日收到該署的書面回應。經考慮及適當納入該署的意見後，本署於二〇一七年一月十八日完成這份報告。

¹ 根據相關選舉規例的定義，就行政長官選舉、選舉委員會界別分組選舉、立法會選舉、區議會選舉，以及《村代表選舉條例》（第 576 章）中的選舉而言，「選舉期」始於提名首日，並於投票結束當日或分別根據各相關規例而作出宣布當日結束。房屋署在「選舉期」內只接受有關選舉的候選人的展示宣傳品申請，而有關的處理機制有別於一般日常非「選舉期」的安排。這次主動調查的範圍只涵蓋非「選舉期」的安排。

2

公共屋邨內可展示的 宣傳品的種類、申請手續 和展示安排

申請人資格

2.1 所有立法會或區議會的議員、政府部門、當區非政府組織、當邨互助委員會／居民協會以及其他認可慈善／非牟利機構，均可申請使用公共屋邨內設定的展示位置以展示宣傳品、或將宣傳品放入住戶的信箱或放置於護衛員櫃位供住戶取閱。

宣傳品的種類及內容性質

2.2 可獲准在公共屋邨內展示的宣傳品大致可分為以下三類：

- (1) 海報；
- (2) 橫額／宣傳板；及
- (3) 小冊子／傳單／工作報告。

2.3 根據房屋署在其網頁上公布的「展示宣傳品的安排」指引（「指引」），宣傳品的內容須：

- (1) 屬資訊性；
- (2) 以提供福利／服務為原則及非牟利性質；

- (3) 不可含有違法、不雅、誹謗、影射、批評或指斥個別人士／團體的訊息；及
- (4) 不得用於在任何公共選舉中促使或阻礙任何候選人當選。

展示海報

2.4 根據「指引」，海報的面積不得超過 A3 標準（即 40 厘米乘 30 厘米）。申請人在指定的布告板上張貼海報前，必須於辦公時間內向屋邨辦事處申請在海報上蓋章，以示批准。申請時無需提交海報副本。有關的申請會以「先到先得」方式處理。如未能以「先到先得」方式處理（例如在非辦公時間收到數份申請），而現有的布告板不敷應用，便會按訂明的優先次序²作出批核。不論批准日期為何，所有已張貼的海報均會在每月的 1 日、11 日及 21 日被清除，以張貼新批核的海報。

2.5 至於張貼海報的數量，「指引」並無訂明。房屋署解釋，由於每個屋邨的公眾地方面積及住宅大廈的設計各有不同，該署不能硬性就海報數量的分配作劃一的釐定。如海報張貼位置不足夠，該署職員會透過「專業判斷」，與各申請人「協商」，以及「彈性分配」，以達致各個持份者都能接受的安排。

展示橫額 / 宣傳板

2.6 根據「指引」，橫額／宣傳板的面積不可超逾 1 米乘 2.5 米。申請人需於擬展示期前 4 至 20 個工作日遞交書面申請，但不需遞交宣傳品的副本。有關的申請會以「先到先得」方式處理、額滿即止。如未能以「先到先得」方式處理（例如在非辦公時間收到數份申請），而現有的指定展示位置不敷應用，便會按訂明的

² 房屋署訂明的優先次序為：

第一優先：相關選區的民選區議員

第二優先：相關地區的委任／當然區議員，如他／她是當邨屋邨管理諮詢委員會的委員或在當邨設有辦事處（就區議會選舉中涉及多於一個區議會選區的屋邨而言，該相關屋邨內任何一個選區的民選區議員申請在其所屬選區以外但在該相關屋邨內展示宣傳品，該名民選區議員可獲第二優先，因他／她是當邨屋邨管理諮詢委員會的委員或在當邨設有辦事處）

第三優先：相關地方選區的民選立法會議員，或在當邨設有辦事處的其他立法會議員

第四優先：其他區議員及立法會議員

第五優先：當邨的互助委員會／居民協會，或當區的非政府組織

第六優先：其他認可慈善／非牟利機構

優先次序(上文註 2)作出批核。若同一優先次序組別有多份申請，則以「抽籤」作決。由展示日起計，橫額一般不得懸掛超過 1 個月，而宣傳板的展示限期則是 3 個月。

2.7 房屋署容許每名申請人在同一申請時段內在不同位置的展示位提交一份申請，但獲准展示的橫額／宣傳板數量上限為每名申請人兩份。

派發小冊子 / 傳單 / 工作報告

2.8 根據「指引」，申請人可申請把小冊子／傳單／工作報告擺放於大堂護衛員櫃檯上供住戶取閱，或直接放入住戶的信箱內（住戶已在其信箱標示不接受宣傳品的除外）。前者須於展示前不少於 4 個工作日遞交申請書，獲批後可擺放的期限為 2 星期；而後者只須於派發前不少於 2 天遞交「聲明書」³，聲明所派的宣傳品內容不含有違法、不雅、誹謗及牟利性質的訊息。申請人無需提交宣傳品的副本。

無須申請便可展示的宣傳品

立法會 / 區議會議員及非政府機構租用非住宅單位外告示板的宣傳品

2.9 根據房屋署現行政策，立法會、區議會議員及非政府機構可租用該署轄下屋邨非住宅單位作為辦事處。房屋署會按優先次序批核租用申請。有關租約條款規定，承租人不得在該樓宇外任何部分張貼、促使或容許他人張貼海報、廣告或陳設招牌，但如經業主書面同意，並在其認可之地點及按照其認可之方式進行者，則屬例外。然而，房屋署表示，在現行的安排下，承租人無需房屋署事前審批便可在租用單位外牆告示板張貼海報等宣傳品，亦沒有展示期等限制。房屋署解釋，由於有關告示板並非由該署提供，故該署沒有為該些辦事處專用布告板制定使用規則。

³ 「聲明書」詳細內容見附件。

互助委員會專用告示板的宣傳品

2.10 張貼於互助委員會專用告示板的宣傳品無需經房屋署審批。

屋邨管理諮詢委員會專用告示板的宣傳品

2.11 屋邨管理諮詢委員會（「邨管諮委會」）⁴專用告示板上所張貼的通訊必須經邨管諮委會審批及由房屋署職員張貼。其他邨管諮委會委員一律不可以自行在該告示板上張貼宣傳品。

展示位置、監管、清理的安排

2.12 申請人在申請獲批准後必須自行把宣傳品張貼、懸掛、或擺放於指定的位置，而有關位置不得交換或轉讓。當張貼海報時，必須順序，不得覆蓋，轉移或毀壞其他海報。邨管諮委會的海報，必須由屋邨辦事處職員張貼。至於橫額／宣傳板，申請人必須自行將宣傳品繫穩但非永久性地牢固在指定的位置，不得對行人或車輛造成阻礙或危害駕駛人士及行人的安全。當展示期限屆滿時，房屋署職員會負責清除海報，而申請人則需自行拆除／移除其他到期的宣傳品。

2.13 房屋署表示，該署（或外判管理公司）屋邨辦事處職員在日常巡視屋邨公共設施時若發現一些違規情況，會立即跟進及要求有關人士／團體糾正。根據該署指引，屋邨辦事處可在不預先通知的情況下隨時撤銷批准，清除未經批准、違反展示規定及超逾展示期限的宣傳品，並收取行政費用。然而，屋邨辦事處職員一般會以口頭方式要求違規人士盡快作出糾正。在本署進一步查詢下，該署承認，沒有口頭勸諭的事件記錄，也沒有因清除違規宣傳品而收取行政費用的紀錄。另外，針對違規的情況，房屋署並沒有設立一套懲罰機制，並無對違規者施行罰則。

⁴ 邨管諮委會負責就屋邨管理事宜與居民溝通和諮詢，並在邨管諮委會會議上討論及議決。邨管諮委會主席為當邨房屋事務經理，而委員包括：當邨互助委員會主席或當選代表、房委會商戶代表或當選代表以及當區／邨民選區議員（自動成為邨管諮委會）。

具爭議性的申請及上訴渠道

2.14 在公共屋邨展示宣傳品的申請由所屬屋邨辦事處負責審批。個別屋邨辦事處職員在審批過程如遇有具爭議性的宣傳品，會透過電郵將有關申請轉交房屋署總部的房屋事務經理審理。負責審理的房屋事務經理經審研或與相關同事商議後，便會向屋邨辦事處發出審批結果。倘若商議時出現不一致的意見而又未能達成共識，便會諮詢助理署長（屋邨管理）意見後回覆屋邨辦事處。若申請人不滿審批決定，個案將提交至助理署長或以上人員覆檢。申請人一般都可以從申請書或拒絕申請通知得悉可就申請結果提出上訴。在二〇一二／一三年至二〇一四／一五年三個年度期間，只有 3 宗申請須由房屋署助理署長覆檢。

2.15 房屋署並沒有設立統一資料庫管理和儲存經由總部房屋事務經理或助理署長或以上級別審批的申請資料、審批結果和不接納申請的理據等。調查期間，本署要求該署提供經由總部房屋事務經理或助理署長或以上級別審批的申請個案記錄。為應本署要求，該署需從個別職員的電郵記錄中翻查這些個案記錄。該署亦沒有綜合分析這些個案的問題所在，或抽出具代表性的個案以供職員參考。

3

投訴個案分析

3.1 房屋署表示，該署就公共屋邨展示宣傳品的安排有一套清晰的執行指引，有關原則自一九九九年沿用至今，期間只略作修訂，一直運作暢順，接獲的投訴亦寥寥可數（截至二〇一五年六月的過去三個年度只有 5 宗投訴，但不包括下段所述本署接獲並轉介至該署的投訴）。該署認為，已公平公正地分配展示宣傳品的位置，並已作出有效監控。

3.2 本署由二〇一一至二〇一六年間共接獲 9 宗有關公共屋邨內展示宣傳品的投訴。本署在處理這些投訴時發現，房屋署處理展示宣傳品的現行機制存在一些漏洞。以下個案反映一些潛在問題。

個案一：審批標準不一

日期 (月/年)	事件經過
7/2011	投訴人向房屋署申請在新界西北區九個屋邨張貼同一海報，內容是號召羣眾聚集。當中三個屋邨辦事處回覆申請人表示，若有關集會未經相關政府部門批准，可能違法，並向申請人要求進一步資料。由於沒有獲得申請人正面回答，故該署最終未能接納該些申請。其餘六個屋邨辦事處則認為申請人有責任自行向有關政府部門申請集會許可，不認為有違法的問題，故批准了申請。六個批准申請的其中一個屋邨辦事處其後又聯絡申請人，表示基於集會可能違法的原因，有關的海報或需被移除。不過，房屋署因部分申請已獲批，最終沒有要求申請人移除海報。
2/2012	就上述的投訴，房屋署解釋由於各前線同事經常要處理不同類別的海報，而海報內容種類所包含甚廣，訓令難以完全包羅各種可能出現的案例或情況，再基於各屋邨

	亦有其獨特性，故前線員工需要有獨立判斷和處理。房屋署其後已更新「指引」，除因應社會上實際情況的轉變而更新內容外，亦就可接受及不可接受的宣傳品內容提供例子，以便各屋邨前線人員參考。此外，該署亦指示職員，凡宣傳品內容具爭議性的，必須交房屋署總部房屋事務經理審批。
--	---

本署觀察所得

3.3 此個案反映以下問題：

- 「指引」列明禁止展示違法、含不雅或誹謗訊息的宣傳品（見上文**第 2.3(3)段**），而審批是由不同屋邨辦事處職員負責。如職員對「違法」的理解不同，便出現個案中個別屋邨辦事處職員認為申請人會自行向有關部門取得集會許可，而有關的海報並沒有觸犯「違法」的規定，故最終批准了申請，至於其他屋邨辦事處職員則因對海報內容的合法性存疑而拒絕申請。儘管處理申請的職員在事件上看來並無違反「指引」。惟各自對「違法」的理解不一致，導致審批結果不一致。
- 縱使房屋署指示職員須把宣傳品內容具爭議性的交由房屋署總部房屋事務經理審批，個別職員對哪些是「具爭議性」亦可能有不同理解，導致處理方法不一致。

個案二：執行租約條款過度寬鬆及審查機制存在漏洞

日期 (月/年)	事件經過
2-3/2013	投訴人向房屋署投訴，不滿該署包庇議員甲在租用的屋邨辦事處門外告示板張貼了議員乙的相關宣傳品。 房屋署職員分別於二〇一三年二月及三月巡視，發現議員甲租用的單位外、內均展示議員乙的宣傳品，遂提示議員甲。其後，議員甲移除有關宣傳品。
9/2013	投訴人仍感不滿，向本署投訴。

本署觀察所得

3.4 正如上文**第 2.9 段**所述，根據有關租約條款，公共屋邨非住宅單位的租用者不得在該單位任何部分張貼、促使或容許他人張貼海報（經房屋署同意在認可地點及方式進行除外）。然而，房屋署一直以來卻不會審查該些租用辦事處外布告板上展示的宣傳品，亦無為該些辦事處專用布告板制定使用規則。顯而易見，該署現行審查宣傳品的機制與租約規定並不吻合，造成漏洞。此宗個案不單反映房屋署在執行租約條款上過於寬鬆，令租用者可隨意違規展示他人的海報，直至收到投訴；此等情況既對其他遵守租約人士構成不公，同時亦反映房屋署並無措施防止租用者向公共屋邨居民展示可能違法的宣傳品，或進行其他違規行為如商業宣傳。事實上，承租辦事處者利用房屋署不審查辦事處外宣傳品的漏洞發放他人的宣傳資訊，會令人質疑承租者濫用辦事處。本署認為，該署須認真檢視一直以來有否及如何執行租約條款，另一方面應檢視現行規管這些辦事處外布告板上的宣傳品的措施是否有效。

個案三：懲處措施不足及審查機制有明顯漏洞

日期 (月/年)	事件經過
5/2014	<p>投訴人投訴房屋署容許某議員派遞帶有商業資訊的宣傳單張至住戶信箱內，以及在有關屋邨互助委員會專用告示板及其他多處地方展示帶有同一商業資訊的海報。</p> <p>房屋署在核實事件後向該名議員發出警告信，提醒在屋邨展示的宣傳品內容須為非牟利性質。然而，該議員在短期內再次作出同一違規行為，而房屋署除移除有關的宣傳品外，並沒有採取其他措施。</p>
6/2014	<p>就上述投訴，房屋署回應指，事後已責成管理公司必須再次核對與原來申請人隨申請表提交的宣傳單張無異後，才可派遞至住戶信箱。同時，管理公司亦已加強巡視，即時移除張貼於宣傳板內的違規宣傳品。房屋署認為有關安排運作暢順，行之有效。</p>

本署觀察所得

3.5 根據「指引」，由合資格團體／人士（見上文**第 2.1 段**）派遞至住戶信箱的宣傳品無需經房屋署審批，派遞者事前只須遞交「聲明書」。此個案反映「聲明書」未能有效防止違規行為。此外，房屋署也沒有設立懲罰機制懲處持續違規人士，未能避免違規事件重演。

3.6 另一方面，互助委員會專用告示板張貼的海報以及派遞至住戶信箱的宣傳品不需房屋署審批。如上文**個案二**一樣，房屋署只當收到投訴後才檢視有關宣傳品的內容，但派遞者的宣傳目的已達。相對於需經審批才可展示的海報，房屋署對這些宣傳品不予事先審查，在機制上有明顯漏洞。

個案四：處理因「雙重身份」而引致的利益衝突欠妥當

日期 (月/年)	事件經過
4/2015	有市民向本署投訴，指房屋署容許某區議員(身兼邨管諮詢委員會委員)在邨管諮詢委員會中就屋邨增加橫額展示位置一事參與討論及議決。由於該區議員在邨內展示宣傳品有優先權，他的參與討論和議決構成利益衝突，最終該議題被否決，令其他持份者減少展示宣傳品的機會。
1/2016	就上述投訴，房屋署解釋，當屋邨管理諮詢委員會(邨管諮詢委員會)委員遇上委員與擬討論的事項有任何利益衝突的情況時，倘其他委員並無提出異議，身兼邨管諮詢委員會主席的房屋事務經理/物業服務經理須決定已申報利益的委員是否可就有關事項發言或投票、繼續列席或應該退席。如有任何委員提出反對，除申報利益的委員外，所有委員得以投票方式進行表決。

本署觀察所得

3.7 此個案反映以下問題：

- 當區民選區議員同時自動成為邨管諮詢委員會委員(見註 4)，享有雙重身份，由於當區民選區議員身份在展示宣傳品安排上已獲優先(見註 2)，而其在邨管諮詢委員會會議中又以當然委員身份討論增加展示宣傳品地點的事宜，產生明顯的利益衝突。在邨管諮詢委員會討論後，有關議題最終被否決，難免令人懷疑邨管諮詢委員會處事不公。
- 雖然房屋署稱邨管諮詢委員會主席會審視情況作出決定，但就如何處理上述「雙重身份」衍生的利益衝突問題，該署未有明文指引予邨管諮詢委員會委員參考。

個案五：展示安排欠公允

日期 (月/年)	事件經過
2014 年中	某議員向本署反映，指房屋署容許一名區議員在某公共屋邨張貼 9 張海報，而其他議員只可張貼 2 至 3 張海報。
1/2016	就上述情況，房屋署解釋，事涉屋邨自 2011 年入伙至 2014 年 10 月，一直未有收到海報展示位置不足的反映，因此未有就上述海報展示安排諮詢相關持份者。根據「指引」所訂，房屋署會按需求在邨內盡量提供足夠數量的告示板，因此房屋署在得悉某議員未能有足夠位置張貼海報後，已立即多設一塊告示板，以舒緩其他持份者的需求，房屋署認為問題亦已得到解決。

本署觀察所得

3.8 房屋署在事涉屋邨安排了整塊告示板(可張貼 9 張海報)給一名區議員，而其他議員／社區團體只可共用剩下一塊告示板張貼海報，處理上明顯欠公允。

3.9 房屋署解釋，事涉屋邨未能為當區民選區議員提供辦事處，故分配了整塊告示板給該區議員發放資訊。雖然房屋署在得悉有關事件後已作出調動，多設一塊告示板供其他議員／團體所用，但仍然沒有改變該區議員可張貼較多海報的安排。

3.10 房屋署在決定上述海報展示安排前，顯然沒有諮詢相關持份者，引致不滿，而有關的安排(即分配整塊告示板予未獲提供辦事處的當區民選區議員的安排)亦不符「指引」所訂。

4

本署的評論及建議

整體評論

4.1 在香港，居住於公共屋邨的人口約佔整體人口的三分之一。作為管理公共屋邨的政府部門，房屋署制訂適切措施，讓這龐大人口取得有關社區服務的資訊，包括在各屋邨設定位置，讓有關人士／團體展示宣傳品或向公屋居民傳遞相關資訊，有其必要性。另一方面，現今社會上的團體和組織十分多元化，他們都希望盡量把其資訊發放給公屋居民。若房屋署對屋邨內宣傳品的展示和發放未能管理得宜，未能確保有關程序公平有序，很容易會造成團體甚至居民之間的矛盾。

4.2 房屋署在一九九九年訂立一套處理展示宣傳品的原則供職員參考，並於二〇一二年正式向前線職員發出指引（屋邨管理處訓令第 M20/2012 號），讓他們參照遵行，除於二〇一四年稍作補充外，有關指引沿用至今，指引中的安排亦載於該署網頁供公眾參閱（見上文第 2.3 段）。房屋署認為，現行的展示宣傳品安排行之有效，該署職員的「專業判斷」及處理能平衡各持份者的需要，達到為公屋居民提供廣泛服務資訊的目的。

4.3 然而，從上文第 3 章的個案可見，該署的現行安排及審批機制存在漏洞，不但會引發投訴及不滿，更予人不公和黑箱作業的感覺。本署認為，房屋署不應忽視屋邨內宣傳品展示事宜的重要性，務須針對不足之處作出改善。

4.4 綜合而言，是次主動調查揭示了房屋署在審批展示宣傳品申請、審批宣傳品內容的準則、以及監控機制這三方面有可改善之處。下文將逐一分述。

(一) 審批展示海報申請的準則混淆、行使酌情權欠原則

4.5 根據「指引」，展示海報的申請會以「先到先得」方式處理，額滿即止。如未能以「先到先得」方式處理（例如在非辦

公時間收到數份申請)而現有的展示位置供不應求,便會按既定的「優先次序」(見上文註 2)作出批核(見上文第 2.4 段)。

4.6 「先到先得」方式本來是一個清晰、簡單、易行及公平的安排,應不需要另加審批準則。然而,房屋署認為,當一些申請在辦公時間以外遞交及展示空間供不應求時,便難以執行「先到先得」。

4.7 本署認為,若房屋署切實地以「先到先得」方式處理申請,即使申請人在辦公時間以外交來申請,該署應不難安排辦公時間以外的當值職員,如當邨保安員,記錄遞交申請的先後次序而以「先到先得」方式批核。該署以「非辦公時間遞交申請」為例(該署未能說明尚有哪些其他例子)以「優先次序」方式代替「先到先得」,導致兩個截然不同的準則同時適用於同一類申請,容易令人混淆,亦會令優次較低的申請人的展示海報機會受損。既然該署展示宣傳品的宗旨是讓居民獲取多方面資訊,而每月有三次申請展示海報的機會,為對所有申請人公平及減省人手處理「優次」問題,該署應考慮貫徹以「先到先得」方式審批展示海報申請。

4.8 再者,房屋署並沒有限制展示海報的數量。假設申請人在申請首日遞交申請展示大量海報,而數量足以佔據所有設定的展示位置,則該署未有明確指引指示前線職員在這情況下可如何審批。按該署解釋,其職員會透過「專業判斷」、「協商」、「彈性安排」與各持份者解決海報張貼位置不足的問題。然而,該署沒有訂立酌情行使「專業判斷」、「協商」、「彈性安排」的原則,也沒有解釋為何沒有訂立。換言之,不同屋邨的職員處理手法可能不同,而公眾或相關持份者無從知悉其所作決定的理據。本署認為,這情況並不理想,容易招致投訴和不滿。

4.9 從上文第 3 章個案五可見,房屋署某屋邨職員以該屋邨沒有可供當區民選區議員租用的非住宅單位作辦事處為由,酌情容許該區議員張貼 9 張海報,比其他持份者只可張貼 2 張的數量多數倍,引致不滿。本署認為,該署應就展示海報的數量設定限制,以便更多合資格團體/人士向居民發放資訊。此外,該署應制訂職員行使酌情權的基本原則,以避免製造不公的現象。

(二) 對宣傳品內容理解不一、審批標準各異

4.10 現時，個別屋邨辦事處獨立處理宣傳品的審批，遇上具爭議性的宣傳品內容，屋邨辦事處職員會轉介至總部房屋事務經理審批。然而，如何界定宣傳品是否具爭議性，除涉及個別職員的判斷外，也涉及署方有否向職員提供足夠的培訓和參考資料。

4.11 上文**第3章個案一**顯示，不同屋邨職員對「違法」有不同理解，導致同一海報在不同屋邨得出不一樣的審批結果。雖然房屋署的「指引」中附有一些「可接受」和「不可接受」的宣傳品內容語句例子供職員參考，但該些例子於二〇一二年寫下後沒再更新，而過去數年社會環境起了很大變化，很多語句成為敏感語句而變得具爭議性。個別職員如何作出判斷殊非易事。本署認為，房屋署有需要定期更新「指引」中的例句，以及定期舉辦培訓課程，協助前線職員審批宣傳品內容時更易掌握哪些語句具爭議性或「不可接受」，盡量減少審批結果不一致的情況。

(三) 監察機制不足

對不予事先審查的宣傳品監控不足

4.12 房屋署基本上不會審查立法會／區議會議員／非政府機構展示於其租用的非住宅單位外告示板、互助委員會專用告示板、以及派遞至住戶信箱的宣傳品及其內容。雖然房屋署在其網頁及「指引」中均有說明宣傳品內容須符合的條件（見上文**第2.3段**），但遇上違規情況或內容具爭議性的情況（如上文**第3章個案二及三**），該署只會在接獲投訴後才作跟進。然而，資訊一旦發放，往後才跟進的效用成疑，對受影響人士或其他持份者而言亦可能構成不公。事實上，近日傳媒亦報道一宗關於某候選立法會議員獲房屋署批准將傳單派發至住戶信箱，但該署其後發現傳單內容具爭議性而撤銷批准的個案。這反映房屋署有需要檢討現行規管上述宣傳品的措施是否有效。

4.13 就本署於上段的觀點，房屋署表示，事先審查議員／機構租用的非住宅單位外告示板張貼的海報，可能會引起言論審查的爭議。至於派遞至住戶信箱的宣傳品，由於申請數量甚多，而審批時間非常短促，故逐次審查這些宣傳品內容未必切實可行。惟該署同意，應加強提示申請人／團體有關展示宣傳品的守則。

4.14 本署認為，即使房屋署認為就上述宣傳品目前仍不宜作事先審查，亦應加強巡查，以盡早阻止違規情況的出現或持續出現。

執行租約條款過度寬鬆

4.15 從上文**第 3 章個案二**可見，房屋署在處理違反租用非住宅單位租約條款時，只作口頭提示，沒有按租約條款跟進，執行上過度寬鬆，引致不公（見上文**第 3.4 段**）。

對違規團體／人士沒有制訂罰則

4.16 房屋署指，屋邨辦事處可在不預先通知的情況下隨時撤銷展示宣傳品的批准、清除未經批准、違反展示規定及超逾展示期限的宣傳品，並收取行政費用（見上文**第 2.13 段**）。然而，根據該署記錄，該署從未收取過相關行政費。此外，上文**第 3 章個案三**顯示，該署向違規者發警告信，未能防止違規事件重演。本署認為，該署應考慮制訂罰則，加強監管展示宣傳品的團體／人士，否則對其他守規的持份者不公。

未有制訂措施避免「雙重身份」人士衍生的利益衝突

4.17 上文**第 3 章個案四**顯示，當區民選區議員在當邨展示宣傳品申請上獲優先處理，但在邨管諮委會上以邨管諮委會委員身份就增加展示宣傳品地點一事上參與討論和提供意見。姑勿論他的參與是否導致「增加宣傳品展示地點」的議案遭否決，但其「雙重身份」衍生利益衝突則是存在的。然而，房屋署未有明文指引予邨管諮委會委員參考（見上文**第 3.7 段**），避免此類利益衝突情況發生，令有關持份者感到不公。本署認為，該署應考慮制訂明確指引處理此類可能發生的利益衝突，避免製造不公。

欠缺展示宣傳品的管理資訊系統

4.18 如上文**第 2.15 段**所述，房屋署沒有設立統一資料庫管理和儲存經由總部審批的展示宣傳品申請的資料（包括宣傳品原文）、審批結果和理據。這不但妨礙管理層監控展示宣傳品申請的審批效率，亦錯失為負責審批工作的前線職員提供有用的參考資料的機會。房屋署應認真考慮設立有關的管理資訊系統，統一儲

存經由總部審批的所有展示宣傳品申請的資料，作出分析，並適時更新有關內容，使前線職員可及時掌握最新資訊，協助他們更公平有效地處理展示宣傳品的申請。

本署的建議

4.19 鑑於以上所述，申訴專員向房屋署提出以下改善建議：

- (一) 貫徹及切實地採用「先到先得」方式審批展示海報的申請（上文**第 4.7 段**）；
- (二) 考慮限制展示海報的數量。若各屋邨設計不同，屋邨應各自設定同一申請人展示海報數量的限額（上文**第 4.8 段**）；
- (三) 考慮制訂職員在處理展示宣傳品申請時行使酌情權的先決條件和原則（上文**第 4.9 段**）；
- (四) 定期更新部門指引中「可接受」和「不可接受」的宣傳品內容、例句，協助前線職員識別「具爭議性」的宣傳品內容（上文**第 4.11 段**）；
- (五) 定期舉辦職員培訓課程，加強職員掌握審批宣傳品內容的能力（上文**第 4.11 段**）；
- (六) 考慮加強巡查展示於出租非住宅單位外告示板及互助委員會專用告示板的宣傳品，以符合租約條款的規定，以及定期提示派遞信箱的宣傳品申請人／團體有關宣傳品的申請守則，防止違規情況（上文**第 4.12 至 4.15 段**）；
- (七) 考慮制訂罰則，懲處在展示宣傳品事宜上違規的團體／人士（上文**第 4.16 段**）；
- (八) 考慮制訂明確指引處理上文**第 3 章個案四**所述的「雙重身份」衍生的利益衝突情況（上文**第 4.17 段**）；以及

(九) 考慮設立管理資訊系統以更有效監察審批展示
宣傳品的申請 (上文**第 4.18 段**)。

申訴專員公署

檔案：OMB/DI/383

二〇一七年一月

附件

Undertaking (Annex VII)

小冊子 / 傳單 / 工作報告放入住戶信箱聲明書

_____ 邨*房屋事務經理/物業服務經理

*本人 / 本團體擬於____年____月____日 (*上午/下午) 把____份 (*小冊子 / 傳單 / 工作報告) 直接派遞入_____座 / 樓住戶信箱。*本人 / 本團體聲明如下：

- 1) 上述宣傳品內容不含有違法、不雅、誹謗及牟利性質的訊息。
- 2) *本人/本團體明白不可將宣傳品派遞人已貼上「不收取宣傳品」標貼的信箱。
- 3) *本人/本團體須對宣傳品的內容負責，並須對房屋委員會（房委會）及房屋署因宣傳品派遞入住戶信箱或所有關於該物品的一切事宜而招致的一切申索、損失及賠償申訴，作出補償。
- 4) *本人/本團體明白房委會/房屋署有權隨時撤銷批准而無需事先通知。
- 5) *本人/本團體明白*本人/本人代表/本團體代表須向屋邨職員/大廈護衛員出示證明文件，以證明本人的身份或本人代表/本團體代表獲本人/本團體授權到訪派遞宣傳品，否則，會被拒絕進入大廈。

*申請人 / 申請團體名稱 : _____

*申請人 / 負責人簽署 : _____

負責人姓名及職位 : _____

(團體適用) : _____

團體印章 : _____

聯絡電話號碼 : _____

日期 : _____

*請刪去不適用者