



香港申訴專員公署

Office of The Ombudsman, Hong Kong



主動調查報告

Direct Investigation Report

食物環境衛生署發出「食物安全命令」後

公布商號名單與否的決定準則

Food and Environmental Hygiene Department's criteria for
publicising list of traders involved after issuing Food Safety Order

2017年6月

June 2017

本主動調查報告是以中文發表，並附有英文版本的報告摘要。本報告已上載於公署網頁
www.ombudsman.hk。

This Direct Investigation Report is announced in Chinese and supplemented by an Executive Summary in English. This Report is also available at the Office website at www.ombudsman.hk.

目錄

英文摘要

章節	段落
1 引言	
背景	1.1 – 1.3
調查範圍及過程	1.4 – 1.6
2 相關法例和守則	
法定權力	2.1 – 2.5
3 食環署處理台灣「劣質食油」事件	
作出三道《食安令》的事件經過	3.1 – 3.18
社會對於食環署公布第一道《食安令》 的所涉商戶名單之反應	3.19
食環署就第二及第三道《食安令》 不公布所涉商戶名單的解釋	3.20
食環署過往曾作出的《食安令》	3.21 – 3.22
其他相關發展	3.23
4 本署的評論	4.1 – 4.4
鳴謝	4.5

Executive Summary

Direct Investigation into Food and Environmental Hygiene Department's criteria for publicising list of traders involved after issuing Food Safety Order

Background

Between September and November 2014, the Food and Environmental Hygiene Department ("FEHD") made 3 Food Safety Orders ("FS Orders") under the Food Safety Ordinance to prohibit the import into and supply within Hong Kong of cooking oil products manufactured by 5 Taiwanese companies involved in the incident of "substandard cooking oils" from Taiwan, and to impose a recall of all relevant products. On the same day that the first FS Order was issued, FEHD published a list of Hong Kong traders ("list of relevant traders") who might have distributed or used the lard / lard products produced by the Taiwanese company concerned. However, no such list was published when FEHD issued the second and third FS Orders.

2. Regarding FEHD's apparent inconsistency in publishing the list of relevant traders, we initiated a direct investigation to examine any inadequacies on the part of FEHD in releasing information to the public in the incident.

Our Findings

Issuance of the First FS Order and Publication of List of Relevant Traders

3. On 12 September 2014, FEHD was notified by the Taiwan authorities that some Hong Kong importers had imported the problematic lard products from Chang Guann Co., Ltd. ("Chang Guann"), and those lard / lard products might have been used for producing other food products.

4. On 13 September, FEHD issued an FS Order to prohibit the import into and supply within Hong Kong of all lard / lard products manufactured by Chang Guann, and all food products made with those lard / lard products. The Order also directed that all affected food products be recalled, marked and sealed within 14 days.

5. On the same day (13 September), FEHD published, pursuant to section 28 of the Food Safety Ordinance, a list of traders who might have imported, distributed or used those lard / lard products specified in the FS Order. FEHD compiled the list of traders with information provided by importers and major distributors of the affected products. When publishing the list, FEHD indicated that some of those traders might have already stopped using or supplying the affected lard products.

Subsequent Surveillance Work

6. Between 8 and 28 October, FEHD adopted the following measures under the first FS Order: contacting by telephone those restaurants and retailers who had procured cooking oils from Taiwan, and conducting surprise inspections of hundreds of traders, so as to ensure that distributors and retailers had stopped the supply of cooking oils produced in Taiwan.

Expanding the Prohibition of Import and Sale of Cooking Oils from Taiwan

7. On 8 October, the Taiwan authorities announced that Cheng I Food Co., Ltd. (“Cheng I”) was found to have used substandard ingredients (such as lard for animal feeds) for production, and the scope of affected products was extended to include butter, margarine and shortening.

8. On 9 October, FEHD prohibited the import into and sale within Hong Kong of all cooking oils of animal origins from Taiwan pursuant to the Public Health and Municipal Services Ordinance.

9. On 10 October, the Taiwan authorities announced that Ting Hsin Oil & Fat Industrial Co., Ltd. (“Ting Hsin”) was also found to have used substandard ingredients (such as lard for animal feeds) for production of lard / lard products.

10. On 15 October, FEHD announced a total ban on the import into and sale within Hong Kong of all cooking oils produced in Taiwan.

Issuance of the Second FS Order

11. On 29 October, FEHD issued the second FS Order to prohibit the import into and supply within Hong Kong of all cooking fats and oils produced by Cheng I and Ting Hsin and all food products made with those fats and oils. Food traders were also mandated to recall, mark and seal all the relevant products.

Issuance of the Third FS Order

12. On 3 November, the Taiwan authorities announced that Beei Hae Oil And Fats Co., Ltd. (“Beei Hae”) and Shyeh Chyng Enterprise Co., Ltd. (“Shyeh Chyng”) were suspected to have used substandard ingredients for production of cooking fats and oils.

13. On 6 November, FEHD issued the third FS Order prohibiting the import into and supply within Hong Kong of all cooking fats and oils produced by Beei Hae and Shyeh Chyng and all food products made with those fats and oils. Food traders were also required to recall, mark and seal all the relevant products.

FEHD's Explanation for Not Publishing a List of Relevant Traders When Issuing the Second and Third FS Orders

14. FEHD held that when issuing the second and third FS Orders, there was no need to publish a list of relevant traders as in the case of the issuance of the first FS Order. Its justifications included:

- (1) After several rounds of recall, marking and sealing of oil products, FEHD believed that when the second and third FS Orders were issued, the vast majority of traders had already stopped using all cooking oils from Taiwan.
- (2) After issuing the first FS Order, FEHD twice issued press releases to announce the prohibition of import into and sale within Hong Kong all cooking oils of animal origins from Taiwan. The Centre for Food Safety ("CFS") under FEHD deemed the result of tracing origins and the product recalls satisfactory.
- (3) The actions taken as mentioned in (2) above had effectively ensured that when the second and third FS Orders were issued, all distributors and traders had exercised self-discipline and stopped supplying the lard / lard products covered by the two FS Orders.
- (4) Before deciding whether to publish a list of relevant traders, FEHD had to give thorough consideration to safeguarding both consumer health and consumers' right of choice of food and the food supply in the market to avoid causing a confidence crisis among consumers and in the market.
- (5) During the period when the three FS Orders were made, CFS had issued 22 press releases in total and conducted eight media sessions. It announced the latest findings of its investigations of the incidents to keep the general public and the food industry abreast of developments.

Our Comments

15. We notice that the cooking oils involved in the incidents are food ingredients. It would be difficult, if not impossible, for consumers to tell from finished food products (such as bread and dishes cooked in restaurants) the origins of the oils and their suppliers, or to check their quality. Since the incident of problematic lard products of Chang Guann and the news that such products had been imported into Hong Kong broke out suddenly, we agreed that it was necessary for FEHD to take effective measures to notify the public within the shortest time possible in order to safeguard public health. And so on 13 September 2014, the Department published the list of relevant traders when issuing the first FS Order. That action served to alert members of the public so

that they could, as a safety precaution, make their own choice on whether to stop buying products from the traders involved or consuming the relevant products already purchased.

16. Some people held the view that there was no need for FEHD to publish the list of relevant traders as that might affect the catering industry. On this, we consider that FEHD's primary duty is to protect public health and safety. In view of the urgency of the matter, and when some of the problematic lard / lard products in the market could not be taken off the shelves in time, stopped from sale or recalled, it was legitimate, reasonable, and in the interests of the public, for FEHD to publish information on traders who might have distributed or used the problematic lard/lard products. This could enable consumers to expediently learn about and differentiate those food items that might pose threats to their health. Furthermore, when publishing the list, FEHD made it clear that some of the traders on the list might no longer be supplying the problematic lard / lard products. Though not absolutely accurate and precise, the list could be considered as an honest disclosure of the potential food safety hazard made in good faith. In this light, this Office considers that it was necessary for FEHD to publish the list of traders at that time and in the given circumstances.

17. When the second and third FS Orders were issued on another four Taiwanese manufacturers of cooking oils, the circumstances had indeed changed. After issuing the first FS Order, FEHD had taken a number of surveillance actions to check whether the distributors and retailers concerned had complied with the first FS Order and stopped supplying or using problematic cooking oils. In view of subsequent developments, FEHD had even invoked its statutory power to prohibit the import into and sale within Hong Kong of all cooking oils from Taiwan and extended the ban to cover a wider range of cooking oils. Conceivably, the general public and the food industry were already well aware of the problem of substandard oils.

18. We accept FEHD's explanation that after the first FS Order was issued and following several rounds of recall, marking and sealing of products, the vast majority of traders had stopped using all cooking oils from Taiwan. The subsequent FS Orders and FEHD's publicity efforts had also exposed the problem more fully. The traders concerned should have learned from the events and followed the Orders. Having considered the changed circumstances and balanced the interests of all parties concerned, FEHD decided not to publish a list of relevant traders when issuing the second and third FS Orders, in order not to cause unnecessary public panic. We find FEHD's decision not unreasonable.

**Office of The Ombudsman
June 2017**

1

引言

背景

1.1 二〇一四年九月至十一月期間，台灣發生「劣質食油」事件。鑑於有部分產品已進口香港，食物環境衛生署（「食環署」）先後作出了三道《食物安全命令》（「《食安令》」），分別禁止事涉五間台灣公司所生產的食用油製品**進口**香港和在香港境內**供應**，並命令所有有關人士於 14 天內**收回**相關產品及作適當處置。

1.2 在作出第一道《食安令》的同日，食環署公布了可能曾分銷或使用事涉台灣公司所生產的豬油／豬油製品的香港商戶名單（「所涉商戶名單」）。然而，在作出第二及第三道《食安令》時，該署則沒有公布所涉商戶名單。

1.3 食環署上述的做法引起公眾關注。有意見認為，食環署不公布第二及第三道《食安令》的所涉商戶名單，是漠視公眾的知情權，以及不足以保障公眾衛生安全。但亦有相反意見認為，食環署根本不應公布第一道《食安令》的所涉商戶名單，公布反而會對公眾造成混亂。

調查範圍及過程

1.4 就食物安全事故，食環署向公眾發布清楚及足夠的資訊，以保障公眾衛生，實屬重要。因此，在上述「劣質食油」事件發生後，本署對食環署公布所涉商戶名單的前後不一的做法，向食環署進行查訊，以探討該署在事件中向公眾發布資訊方面可有不足之處。

1.5 本署除了審研食環署所提供的資料和文件，亦參考了立法會的相關資料及報章的報道。在分析所得資料後，本署決定以主動調查方式完成查訊，並公布結果。

1.6 二〇一七年三月十四日，本署將調查報告的初稿送交食環署置評。經考慮該署的意見後，本署於六月二十六日完成這份報告。

2

相關法例和守則

法定權力

2.1 在本港，規管食物安全的法例包括《食物安全條例》及《公眾衛生及市政條例》。就處理食物安全事故而言，食環署可根據上述條例的相關條文要求食品商（包括食物進口商、分銷商、零售商）出示相關的交易記錄、向公眾披露該些記錄所載的資料，以至禁止有關食物的進口和供應。有關的法例條文載列如下。

2.2 《食物安全條例》的主要相關條文：

- (1) **第 21 至 24 條**：任何人如在經營業務的過程中在香港進口或獲取食物，須備存為其供應食物的商號的交易記錄；而任何人如在經營業務的過程中以批發方式供應食物，亦須備存向其採購食物的商號的交易記錄。
- (2) **第 27 條**：食環署署長可要求食物進口商、分銷商及零售商出示其須備存的交易記錄，供該署查閱。
- (3) **第 28 條**：食環署署長如信納為保障公眾衛生，在有需要時可向公眾披露根據第 27 條出示的記錄所載的任何資料。
- (4) **第 30 條**：食環署署長在有合理理由相信有需要作出《食安令》，以防止或減低對公眾衛生造成危險時，可作出《食安令》以飭令禁止在指定時間內進口及供應任何食物，以及命令收回任何已供應的食物。

- (5) **第 37 條**：如獲食環署署長授權的人員覺得任何受《食安令》約束的人違反該命令的條款，該人員可檢取、標記或銷毀該有關食品。

2.3 《公眾衛生及市政條例》的相關條文主要內容：

- (1) **第 54 條**：所有在香港出售的食物，不論進口或本地生產，必須適合供人食用。
- (2) **55 條**：有關當局如覺得對公眾衛生利益有需要或有利，可訂立規例，以禁止、限制或規管輸入或製造、出售、託付或交付有關的供人食用的食物。（現時，政府並未訂立規則規管食用油脂的進口和出售。）
- (3) **第 59 條(2)**：獲食環署署長授權的人員可將他認為不宜供人食用的食物加上標記、印記及考慮處置該等食物。

《食物安全命令實務守則》

2.4 根據食環署所訂的《食物安全命令實務守則》，在作出《食安令》後，如有需要，食環署人員會聯絡有關各方，查看他們有否採取與該命令有關的行動，或向他們索取關於進口或分銷量、進口或分銷時間、餘下的存貨和分銷鏈的詳細資料。食環署人員亦可到零售店舖檢查，確保有關食品商已遵照《食安令》的規定，並妥為存放和保管餘下存貨。

2.5 食環署並會評估食品商所採取的善後行動是否足夠，例如：

- (1) 有否迅速透過傳媒公布回收／禁止供應或進口的行動；
- (2) 零售點的有關食物是否迅速下架及適當存放在顧客不可進入的地方，以待退回入口商或分銷商倉庫；
- (3) 有關的食品商有否妥為記錄已收回的食物。

3

食環署處理 台灣「劣質食油」事件

作出三道《食安令》的事件經過

3.1 二〇一四年九月至十一月期間，食環署先後作出三道《食安令》，共涉及 5 間台灣的生產公司，事件經過如下。

作出第一道《食安令》及公布所涉商戶名單

3.2 二〇一四年九月四日，台灣當局¹首次報告「劣質豬油」事件。

3.3 九月十一日，台灣當局宣布強冠企業股份有限公司（「強冠」）所生產的共 25 種豬油／豬油製品因使用了劣質原料生產，而可能已受污染。

3.4 九月十二日，台灣當局正式通知食環署轄下的食物安全中心（「食安中心」）：合共 6 個香港進口商曾輸入「強冠」的問題豬油產品。該些豬油／豬油製成品可能已被用作生產其他食品。

3.5 九月十三日，台灣當局提供有關產品的製造日期等進一步資料。食安中心有合理理由相信，進食由「強冠」在二〇一四年三月一日或以後生產的豬油／豬油製品以及以該些產品製造的食品，會對公眾衛生造成危險。該中心遂於當天根據《食物安全條例》（**第 2.2(4)段**）作出《食安令》，禁止上述的所有豬油／豬油製品及其

¹ 「台灣當局」包括台灣食品藥物管理署、台灣台南地方法院檢察署，以及台灣台南市政府衛生局。

製成的食品**進口**香港和在**香港境內供應**。該命令由翌日(九月十四日)正午十二時起生效，命令同時規定所有人士在命令生效起計的14天內**回收²及封存**有關食品，回收行動結束後，商戶必須於兩個工作天內向食環署報告。

3.6 同日(九月十三日)，**食環署**根據《食物安全條例》第28條(第**2.2(3)**段)，**公布了可能曾進口、分銷或使用該道《食安令》所列的豬油 / 豬油製品的商戶名單**。該份商戶名單是由食環署根據事涉產品的進口商及主要分銷商所提供的資料(第**2.2(1)及(2)**段)編制而成。該署在公布名單時指出，該名單未必完整：名單列載的商戶資料，是由事涉產品的進口商及主要分銷商提供，商戶當時可能已沒有事涉產品的存貨，或已經退回事涉產品給供應商，或已將事涉產品下架，又或已經在一段時間內沒有使用事涉產品。該署將按情況更新該名單。

3.7 食環署向本署解釋，當時距離台灣「劣質豬油」事件首次被傳媒報道不足兩星期(第**3.2**及**3.5**段)，尚有事涉豬油及其產品在本港市面流通。在保障公眾衛生的大前提下，該署有需要公布所涉商戶名單，以確保按《食安令》進行的回收工作能盡快及有系統地完成。

3.8 回收行動於九月二十八日結束。據進口商所稱，共回收了逾130公噸問題產品。

隨後的監察工作

3.9 十月八日至十月二十八日期間，食環署就第一道《食安令》採取了下列措施，以確保分銷商及零售商停止供應所有台灣生產的食油：

(1) 電話確認工作：

- 食環署引用《食物安全條例》第27條(第**2.2(2)**段)向台灣食油**進口商**發信，要求他們提供近年**所有台灣食油**的進口及分銷記錄。

² 所謂「食物回收」，是指從市場、分銷地點以及消費者手中撤回對消費者可能構成危害的食品的行動。

- 之後，該署根據上述資料，向曾購買台灣食油的分銷商發信，要求分銷商提供有關台灣食油的交易記錄，包括下游食肆及零售商名單。
- 根據該些資料，食環署以電話聯絡曾購買台灣食油食肆及零售商，以確定該些商戶已停用或停止出售台灣食油。
- 事涉的進口商有 29 個，分銷商有 38 個，零售商有 770 個。

(2) 巡查工作：食環署突擊巡查了 339 個商戶，以了解有關台灣食油在整個供應鏈（包括進口、分銷及零售）的情況，以確定該些商戶已停用或停止出售台灣食油。

擴大禁止台灣生產的食油進口及出售

3.10 十月八日，台灣當局公布另一間生產商生產劣質油脂食品，該生產商名為正義股份有限公司（「**正義**」）。「正義」所生產的油脂製品被發現使用了劣質原料（例如動物飼料用豬油）生產，而受影響的製品亦由豬油／豬油製品擴展至牛油、人造牛油和起酥油。食環署有理由相信，該等生產食用油脂的不法行為是有系統性的，所牽涉的範圍不止是豬油／豬油製品，更可能包括其他動物源性油脂。

3.11 十月九日，食環署根據《公眾衛生及市政條例》，禁止**所有**台灣的**動物源性**食油進口及在本港出售³。

3.12 十月十日，台灣當局公布頂新製油實業股份有限公司（「**頂新**」）所生產的豬油／豬油製品亦使用了劣質原料（例如動物飼料用豬油）生產。

3.13 十月十五日，食環署決定採取進一步預防措施，宣布全面禁止台灣生產的**所有食油**（包括：在十月九日已公布禁止的動物源

³ 食環署設有快速警報系統，作為與食品商的緊急溝通渠道。食品商可以自願性質向該署登記成為該系統的用戶。十月十三日，食環署就其當時所採取的禁制措施向食品商發出快速警報。

性食油（第 3.11 段），以及植物源性食油）進口和在本港出售⁴。

作出第二道《食安令》

3.14 十月二十一日及二十三日，台灣當局先後通知食環署有六種以「正義」生產的劣質油脂製成的食品（第 3.10 段）曾進口本港。

3.15 十月二十七日，台灣當局公布「頂新」生產的劣質油脂製品（第 3.12 段）亦使用了來自越南非認可的廠商所供應的牛油和椰子油原材料。此外，食環署經調查發現本港有進口商曾進口「正義」及「頂新」的豬油。

3.16 十月二十九日，有鑒於上述情況，食環署作出第二道《食安令》，禁止所有由「正義」和「頂新」所生產的食用油脂及以該等油脂所製成的食品進口本港和在本港供應，以及強制要求食物商回收及封存相關產品，規定在《食安令》生效起計的 14 天內回收該些食品，以確保該些產品不會在本港市場繼續流通。其後，食安中心又將有關產品全數封存。

作出第三道《食安令》

3.17 十一月三日，台灣當局公布，北海油脂股份有限公司（「北海」）及協慶企業有限公司（「協慶」）涉嫌使用劣質原料生產食用油脂。同時，食環署的調查發現本港一些食物商曾進口該兩間生產商的豬油。

3.18 十一月六日，食環署作出第三道《食安令》，禁止所有由「北海」及「協慶」生產的食用油脂及該些油脂所製成的任何食物進口本港和在本港供應，以及強制要求食物商回收及封存相關產品。

社會對於食環署公布第一道《食安令》的所涉商戶名單之反應

3.19 在食環署作出第一道《食安令》（第 3.5 段）及公布所涉商戶名單（第 3.6 段）之後，有議員表示反對食環署公布商戶名單的

⁴ 十月十五日，食環署發出快速警報，通知食品商。

做法，其理據為：「強冠」所生產的豬油只用於少量本地食品的製作；在政府公布名單時，商戶及食肆已被第一道《食安令》禁止購入或使用該些豬油，或已把相關食品回收或下架。亦有意見認為，政府在處理類似食物事故時，應顧及對食物業界的影響。

食環署就第二及第三道《食安令》不公布所涉商戶名單的解釋

3.20 食環署認為，在作出第二道及第三道《食安令》時，無必要與在作出第一道《食安令》時一樣，公布所涉商戶名單，因為：

- (1) 經過多輪的回收及封存後（**第 3.5、3.8、3.16 及 3.18 段**），食環署相信在其作出第二及第三道《食安令》時，絕大部分商戶已停用所有台灣食油，包括《食安令》所涵蓋的台灣食油及其產品。
- (2) 在作出第一道《食安令》後，食環署兩次發出新聞稿，先後公布禁止台灣的動物源性及所有食油進口及在本港出售（**第 3.11 及 3.13 段**）。食安中心認為，溯源工作的效果及回收情況令人滿意。
- (3) 上述第（2）項的行動已經有效地確保在第二及第三道《食安令》作出時，分銷商及商戶已自律地停止供應該兩道《食安令》所涵蓋的豬油/豬油製品。
- (4) 《食物安全條例》第 28 條（**第 2.2(3)段**）註明，在決定是否需要向公眾披露商戶名單時，食環署署長只須考慮是否有保障公眾衛生的需要；公眾知情權並非該條例所列的考慮因素。
- (5) 在決定是否公布所涉商戶名單前，食環署須考慮公眾利益，而公眾利益是一個整合的概念，所要求的是平衡地考慮各相關環節、持份者的不同角度及可能受損害的風險與程度。該署須一方面充分考慮到消費者的健康，另一方面也須兼顧在正常貿易中消費者對食品的選擇權利及供應，以免導致不必要的市場及消費信心恐慌。

- (6) 在整宗事件中，食安中心透過新聞稿及網頁，發布就事件調查所得的最新資料，幫助市民及食物業界了解事件的發展。在作出三道《食安令》期間，食安中心發出共 22 篇新聞稿及 8 次會見記者。

食環署過往曾作出的《食安令》

3.21 食環署表示，食安中心自二〇〇六年成立以來，曾作出共 10 道《食安令》(包括這項調查所涉及的 3 道《食安令》)。該署只曾在二〇一四年九月十三日作出《食安令》(第 3.5 段)那一次公布所涉商戶名單的《食安令》。在作出其餘 9 道《食安令》時，俱沒有公布所涉商戶名單。

3.22 食環署並沒有就根據《食物安全條例》第 28 條公布商戶資料事宜(第 2.2(3)段)制訂指引或程序。該署向本署表示，他們會按照各宗食物安全事故的情況，如認為從保障公眾衛生角度有需要向公眾披露商戶名單，便會將商戶名單披露。

其他相關發展

規管食用油脂及回收「廢置食用油」的立法建議

3.23 二〇一五年七月，為加強監察由外地進口的食用油脂，食物及衛生局(「食衛局」)及環境局作出了有關規管食用油脂及回收「廢置食用油」的立法建議，涵蓋擬定法定食用油脂的安全標準，要求進口食用油脂商提供生產地官方證明書，規定凡進口、銷售或生產食用油的商戶必須確保其食用油符合有關規定。食衛局及環境局現正制訂規管食用油脂安全及回收「廢置食用油」的具體立法建議。

4

本署的評論

4.1 本署留意到，事件所涉的食油，是食品原材料，有別於食環署以往作出的《食安令》所主要針對的標示了品牌的已包裝零售食物，消費者難以從已製成的食物（例如麵包、食肆烹調的餸菜）本身去辨認食品中所含的食油生產地、供應商及品質。本署認為，當食環署得悉「強冠」生產了問題豬油產品，而香港曾入口該些產品時（**第 3.2 及 3.4 段**），由於事出突然，該署實有必要以保障公眾衛生為由，在最短時間內採取有效措施通報市民，因而在二〇一四年九月十三日作出**第一道與食油相關的《食安令》**的同時公布所涉商戶名單，以提高市民的警惕，讓他們作出適當選擇，是否暫時停止光顧相關商戶，以策萬全。

4.2 至於有意見質疑食環署是否有必要公布所涉商戶名單，並認為公布名單會對飲食業界有所影響（**第 3.19 段**），本署認為，食環署的首要職責是保障公眾衛生安全；若事態緊急，市面上的部分問題豬油／豬油製品仍未及時下架、停售或收回（**第 3.7 段**），該署把**可能**曾分銷或使用問題豬油／豬油製品的商戶資料公開，從速協助消費者知悉及判別有可能對其健康構成風險的食物，是合法合理之舉，亦符合公眾利益（**第 2.2(3)及 3.6 段**）。此外，食環署在公布名單時，亦有註明名單內的商戶未必仍有供應事涉問題豬油／豬油製品，那可說是如實交代了**潛在**的食物安全風險。儘管名單資料雖未能做到百份百確實精準，但本署認為當時食環署公布商戶名單確實有其真正需要。

4.3 及至食環署作出關於另外四間台灣食油生產商的第二及第三道《食安令》時，情況已與前不同，而中間亦事隔數個星期：食環署在作出第一道《食安令》後，已採取了一連串監察行動（**第 3.9 段**），以查核有關分銷商及零售商是否已遵從第一道《食安令》的命令，停止供應及使用問題食油。其後因應事態發展，該署更引

用了法定權力禁止所有台灣的所有食油進口及在本港出售（**第 3.11 及 3.13 段**），將禁令所涵蓋的食油種類擴大。相信公眾及行業已知悉劣質油問題。

4.4 本署認同食環署的解釋：在作出第一道《食安令》之後，經過多輪的回收及封存後，絕大部分商戶已停用所有台灣食油（**第 3.20(1)段**），以及停止供應所涵蓋的事涉豬油／豬油製品，而食環署接二連三作出的《食安令》及其宣傳工作，亦已將問題大幅曝光，有關商戶自當會引以為鑑，以避免違例（**第 3.20(3)段**）。該署因時制宜，在平衡各方利益之後決定不公布第二及第三道《食安令》的所涉商戶名單（**第 3.20(5)段**），以避免引致不必要的市場恐慌，本署認為並非無理。

鳴謝

4.5 本署進行調查期間，食環署全力配合，申訴專員謹此致謝。

申訴專員公署

檔案編號：OMB/DI/381

二〇一七年六月