



香港申诉专员公署
Office of The Ombudsman, Hong Kong



主动调查报告
Direct Investigation Report

食物环境卫生署发出「食物安全命令」后
公布商号名单与否的决定准则

Food and Environmental Hygiene Department's criteria for
publicising list of traders involved after issuing Food Safety Order

2017年6月

June 2017

本主动调查报告是以中文发表，并附有英文版本的报告摘要。本报告已上载于公署网页
www.ombudsman.hk。

This Direct Investigation Report is announced in Chinese and supplemented by an Executive Summary in English. This Report is also available at the Office website at www.ombudsman.hk.

目录

英文摘要

章节	段落
1 引言	
背景	1.1 – 1.3
调查范围及过程	1.4 – 1.6
2 相关法例和守则	
法定权力	2.1 – 2.5
3 食环署处理台湾「劣质食油」事件	
作出三道《食安令》的事件经过	3.1 – 3.18
社会对于食环署公布第一道《食安令》 的所涉商户名单之反应	3.19
食环署就第二及第三道《食安令》 不公布所涉商户名单的解释	3.20
食环署过往曾作出的《食安令》	3.21 – 3.22
其他相关发展	3.23
4 本署的评论	4.1 – 4.4
鸣谢	4.5

Executive Summary

Direct Investigation into Food and Environmental Hygiene Department's criteria for publicising list of traders involved after issuing Food Safety Order

Background

Between September and November 2014, the Food and Environmental Hygiene Department ("FEHD") made 3 Food Safety Orders ("FS Orders") under the Food Safety Ordinance to prohibit the import into and supply within Hong Kong of cooking oil products manufactured by 5 Taiwanese companies involved in the incident of "substandard cooking oils" from Taiwan, and to impose a recall of all relevant products. On the same day that the first FS Order was issued, FEHD published a list of Hong Kong traders ("list of relevant traders") who might have distributed or used the lard / lard products produced by the Taiwanese company concerned. However, no such list was published when FEHD issued the second and third FS Orders.

2. Regarding FEHD's apparent inconsistency in publishing the list of relevant traders, we initiated a direct investigation to examine any inadequacies on the part of FEHD in releasing information to the public in the incident.

Our Findings

Issuance of the First FS Order and Publication of List of Relevant Traders

3. On 12 September 2014, FEHD was notified by the Taiwan authorities that some Hong Kong importers had imported the problematic lard products from Chang Guann Co., Ltd. ("Chang Guann"), and those lard / lard products might have been used for producing other food products.

4. On 13 September, FEHD issued an FS Order to prohibit the import into and supply within Hong Kong of all lard / lard products manufactured by Chang Guann, and all food products made with those lard / lard products. The Order also directed that all affected food products be recalled, marked and sealed within 14 days.

5. On the same day (13 September), FEHD published, pursuant to section 28 of the Food Safety Ordinance, a list of traders who might have imported, distributed or used those lard / lard products specified in the FS Order. FEHD compiled the list of traders with information provided by importers and major distributors of the affected products. When publishing the list, FEHD indicated that some of those traders might have already stopped using or supplying the affected lard products.

Subsequent Surveillance Work

6. Between 8 and 28 October, FEHD adopted the following measures under the first FS Order: contacting by telephone those restaurants and retailers who had procured cooking oils from Taiwan, and conducting surprise inspections of hundreds of traders, so as to ensure that distributors and retailers had stopped the supply of cooking oils produced in Taiwan.

Expanding the Prohibition of Import and Sale of Cooking Oils from Taiwan

7. On 8 October, the Taiwan authorities announced that Cheng I Food Co., Ltd. (“Cheng I”) was found to have used substandard ingredients (such as lard for animal feeds) for production, and the scope of affected products was extended to include butter, margarine and shortening.

8. On 9 October, FEHD prohibited the import into and sale within Hong Kong of all cooking oils of animal origins from Taiwan pursuant to the Public Health and Municipal Services Ordinance.

9. On 10 October, the Taiwan authorities announced that Ting Hsin Oil & Fat Industrial Co., Ltd. (“Ting Hsin”) was also found to have used substandard ingredients (such as lard for animal feeds) for production of lard / lard products.

10. On 15 October, FEHD announced a total ban on the import into and sale within Hong Kong of all cooking oils produced in Taiwan.

Issuance of the Second FS Order

11. On 29 October, FEHD issued the second FS Order to prohibit the import into and supply within Hong Kong of all cooking fats and oils produced by Cheng I and Ting Hsin and all food products made with those fats and oils. Food traders were also mandated to recall, mark and seal all the relevant products.

Issuance of the Third FS Order

12. On 3 November, the Taiwan authorities announced that Beei Hae Oil And Fats Co., Ltd. (“Beei Hae”) and Shyeh Chyng Enterprise Co., Ltd. (“Shyeh Chyng”) were suspected to have used substandard ingredients for production of cooking fats and oils.

13. On 6 November, FEHD issued the third FS Order prohibiting the import into and supply within Hong Kong of all cooking fats and oils produced by Beei Hae and Shyeh Chyng and all food products made with those fats and oils. Food traders were also required to recall, mark and seal all the relevant products.

FEHD's Explanation for Not Publishing a List of Relevant Traders When Issuing the Second and Third FS Orders

14. FEHD held that when issuing the second and third FS Orders, there was no need to publish a list of relevant traders as in the case of the issuance of the first FS Order. Its justifications included:

- (1) After several rounds of recall, marking and sealing of oil products, FEHD believed that when the second and third FS Orders were issued, the vast majority of traders had already stopped using all cooking oils from Taiwan.
- (2) After issuing the first FS Order, FEHD twice issued press releases to announce the prohibition of import into and sale within Hong Kong all cooking oils of animal origins from Taiwan. The Centre for Food Safety ("CFS") under FEHD deemed the result of tracing origins and the product recalls satisfactory.
- (3) The actions taken as mentioned in (2) above had effectively ensured that when the second and third FS Orders were issued, all distributors and traders had exercised self-discipline and stopped supplying the lard / lard products covered by the two FS Orders.
- (4) Before deciding whether to publish a list of relevant traders, FEHD had to give thorough consideration to safeguarding both consumer health and consumers' right of choice of food and the food supply in the market to avoid causing a confidence crisis among consumers and in the market.
- (5) During the period when the three FS Orders were made, CFS had issued 22 press releases in total and conducted eight media sessions. It announced the latest findings of its investigations of the incidents to keep the general public and the food industry abreast of developments.

Our Comments

15. We notice that the cooking oils involved in the incidents are food ingredients. It would be difficult, if not impossible, for consumers to tell from finished food products (such as bread and dishes cooked in restaurants) the origins of the oils and their suppliers, or to check their quality. Since the incident of problematic lard products of Chang Guann and the news that such products had been imported into Hong Kong broke out suddenly, we agreed that it was necessary for FEHD to take effective measures to notify the public within the shortest time possible in order to safeguard public health. And so on 13 September 2014, the Department published the list of relevant traders when issuing the first FS Order. That action served to alert members of the public so

that they could, as a safety precaution, make their own choice on whether to stop buying products from the traders involved or consuming the relevant products already purchased.

16. Some people held the view that there was no need for FEHD to publish the list of relevant traders as that might affect the catering industry. On this, we consider that FEHD's primary duty is to protect public health and safety. In view of the urgency of the matter, and when some of the problematic lard / lard products in the market could not be taken off the shelves in time, stopped from sale or recalled, it was legitimate, reasonable, and in the interests of the public, for FEHD to publish information on traders who might have distributed or used the problematic lard/lard products. This could enable consumers to expediently learn about and differentiate those food items that might pose threats to their health. Furthermore, when publishing the list, FEHD made it clear that some of the traders on the list might no longer be supplying the problematic lard / lard products. Though not absolutely accurate and precise, the list could be considered as an honest disclosure of the potential food safety hazard made in good faith. In this light, this Office considers that it was necessary for FEHD to publish the list of traders at that time and in the given circumstances.

17. When the second and third FS Orders were issued on another four Taiwanese manufacturers of cooking oils, the circumstances had indeed changed. After issuing the first FS Order, FEHD had taken a number of surveillance actions to check whether the distributors and retailers concerned had complied with the first FS Order and stopped supplying or using problematic cooking oils. In view of subsequent developments, FEHD had even invoked its statutory power to prohibit the import into and sale within Hong Kong of all cooking oils from Taiwan and extended the ban to cover a wider range of cooking oils. Conceivably, the general public and the food industry were already well aware of the problem of substandard oils.

18. We accept FEHD's explanation that after the first FS Order was issued and following several rounds of recall, marking and sealing of products, the vast majority of traders had stopped using all cooking oils from Taiwan. The subsequent FS Orders and FEHD's publicity efforts had also exposed the problem more fully. The traders concerned should have learned from the events and followed the Orders. Having considered the changed circumstances and balanced the interests of all parties concerned, FEHD decided not to publish a list of relevant traders when issuing the second and third FS Orders, in order not to cause unnecessary public panic. We find FEHD's decision not unreasonable.

**Office of The Ombudsman
June 2017**

1

引言

背景

1.1 二〇一四年九月至十一月期间，台湾发生「劣质食油」事件。鉴于有部分产品已进口香港，食物环境卫生署（「食环署」）先后作出了三道《食物安全命令》（「《食安令》」），分别禁止事涉五间台湾公司所生产的食用油制品进口香港和在香港境内供应，并命令所有有关人士于 14 天内收回相关产品及作适当处置。

1.2 在作出第一道《食安令》的同日，食环署公布了可能曾分销或使用事涉台湾公司所生产的猪油 / 猪油制品的香港商户名单（「所涉商户名单」）。然而，在作出第二及第三道《食安令》时，该署则没有公布所涉商户名单。

1.3 食环署上述的做法引起公众关注。有意见认为，食环署不公布第二及第三道《食安令》的所涉商户名单，是漠视公众的知情权，以及不足以保障公众卫生安全。但亦有相反意见认为，食环署根本不应公布第一道《食安令》的所涉商户名单，公布反而会对公众造成混乱。

调查范围及过程

1.4 就食物安全事故，食环署向公众发布清楚及足够的资讯，以保障公众卫生，实属重要。因此，在上述「劣质食油」事件发生后，本署对食环署公布所涉商户名单的前后不一的做法，向食环署进行查讯，以探讨该署在事件中向公众发布资讯方面可有不足之处。

1.5 本署除了审研食环署所提供的资料 and 文件，亦参考了立法会的相关资料及报章的报道。在分析所得资料后，本署决定以主动调查方式完成查讯，并公布结果。

1.6 二〇一七年三月十四日，本署将调查报告的初稿送交食环署置评。经考虑该署的意见后，本署于六月二十六日完成这份报告。

2

相关法例和守则

法定权力

2.1 在本港，规管食物安全的法例包括《食物安全条例》及《公众卫生及市政条例》。就处理食物安全事故而言，食环署可根据上述条例的相关条文要求食品商（包括食物进口商、分销商、零售商）出示相关的交易记录、向公众披露该些记录所载的资料，以至禁止有关食物的进口和供应。有关的法例条文载列如下。

2.2 《食物安全条例》的主要相关条文：

- (1) **第 21 至 24 条：**任何人如在经营业务的过程中在香港进口或获取食物，须备存为其供应食物的商号的交易记录；而任何人如在经营业务的过程中以批发方式供应食物，亦须备存向其采购食物的商号的交易记录。
- (2) **第 27 条：**食环署署长可要求食物进口商、分销商及零售商出示其须备存的交易记录，供该署查阅。
- (3) **第 28 条：**食环署署长如信纳为保障公众卫生，在有需要时可向公众披露根据第 27 条出示的记录所载的任何资料。
- (4) **第 30 条：**食环署署长在有合理理由相信有需要作出《食安令》，以防止或减低对公众卫生造成危险时，可作出《食安令》以饬令禁止在指定时间内进口及供应任何食物，以及命令收回任何已供应的食物。

- (5) **第 37 条**：如获食环署署长授权的人员觉得任何受《食安令》约束的人违反该命令的条款，该人员可检取、标记或销毁该有关食品。

2.3 《公众卫生及市政条例》的相关条文主要内容：

- (1) **第 54 条**：所有在香港出售的食物，不论进口或本地生产，必须适合供人食用。
- (2) **55 条**：有关当局如觉得对公众卫生利益有需要或有利，可订立规例，以禁止、限制或规管输入或制造、出售、托付或交付有关的供人食用的食物。（现时，政府并未订立规则规管食用油脂的进口和出售。）
- (3) **第 59 条(2)**：获食环署署长授权的人员可将他认为不宜供人食用的食物加上标记、印记及考虑处置该等食物。

《食物安全命令实务守则》

2.4 根据食环署所订的《食物安全命令实务守则》，在作出《食安令》后，如有需要，食环署人员会联络有关各方，查看他们有否采取与该命令有关的行动，或向他们索取关于进口或分销量、进口或分销时间、余下的存货和分销链的详细资料。食环署人员亦可到零售店铺检查，确保有关食品商已遵照《食安令》的规定，并妥为存放和保管余下存货。

2.5 食环署并会评估食品商所采取的善后行动是否足够，例如：

- (1) 有否迅速透过传媒公布回收 / 禁止供应或进口的行动；
- (2) 零售点的有关食物是否迅速下架及适当存放在顾客不可进入的地方，以待退回入口商或分销商仓库；
- (3) 有关的食品商有否妥为记录已收回的食物。

3

食环署处理 台湾「劣质食油」事件

作出三道《食安令》的事件经过

3.1 二〇一四年九月至十一月期间，食环署先后作出三道《食安令》，共涉及 5 间台湾的生产公司，事件经过如下。

作出第一道《食安令》及公布所涉商户名单

3.2 二〇一四年九月四日，台湾当局¹首次报告「劣质猪油」事件。

3.3 九月十一日，台湾当局宣布强冠企业股份有限公司（「强冠」）所生产的共 25 种猪油 / 猪油制品因使用了劣质原料生产，而可能已受污染。

3.4 九月十二日，台湾当局正式通知食环署辖下的食物安全中心（「食安中心」）：合共 6 个香港进口商曾输入「强冠」的问题猪油产品。这些猪油 / 猪油制成品可能已被用作生产其他食品。

3.5 九月十三日，台湾当局提供有关产品的制造日期等进一步资料。食安中心有合理理由相信，进食由「强冠」在二〇一四年三月一日或以后生产的猪油 / 猪油制品以及以这些产品制造的食品，会对公众卫生造成危险。该中心遂于当天根据《食物安全条例》（**第 2.2(4)段**）作出《食安令》，禁止上述的所有猪油 / 猪油制品及其制成的食品**进口香港和在台湾境内供应**。该命令由翌日（九月十四日）正午十二时起生效，命令同时规定所有人士在命令生效起计的

¹ 「台湾当局」包括台湾食品药物管理署、台湾台南地方法院检察署，以及台湾台南市政府卫生局。

14 天内回收²及封存有关食品，回收行动结束后，商户必须于两个工作天内向食环署报告。

3.6 同日（九月十三日），食环署根据《食物安全条例》第 28 条（第 2.2(3)段），公布了可能曾进口、分销或使用该道《食安令》所列的猪油 / 猪油制品的商户名单。该份商户名单是由食环署根据事涉产品的进口商及主要分销商所提供的资料（第 2.2(1)及(2)段）编制而成。该署在公布名单时指出，该名单未必完整：名单列载的商户资料，是由事涉产品的进口商及主要分销商提供，商户当时可能已没有事涉产品的存货，或已经退回事涉产品给供应商，或已将事涉产品下架，又或已经在一段时间内没有使用事涉产品。该署将按情况更新该名单。

3.7 食环署向本署解释，当时距离台湾「劣质猪油」事件首次被传媒报道不足两星期（第 3.2 及 3.5 段），尚有事涉猪油及其产品在本港市面流通。在保障公众卫生的大前提下，该署有需要公布所涉商户名单，以确保按《食安令》进行的回收工作能尽快及有系统地完成。

3.8 回收行动于九月二十八日结束。据进口商所称，共回收了逾 130 公吨问题产品。

随后的监察工作

3.9 十月八日至十月二十八日期间，食环署就第一道《食安令》采取了下列措施，以确保分销商及零售商停止供应所有台湾生产的食油：

(1) 电话确认工作：

- 食环署引用《食物安全条例》第 27 条（第 2.2(2)段）向台湾食油进口商发信，要求他们提供近年所有台湾食油的进口及分销记录。

² 所谓「食物回收」，是指从市场、分销地点以及消费者手中撤回对消费者可能构成危害的食品的行动。

- 之后，该署根据上述资料，向曾购买台湾食油的分销商发信，要求分销商提供有关台湾食油的交易记录，包括下游食肆及零售商名单。
- 根据这些资料，食环署以电话联络曾购买台湾食油的食肆及零售商，以确定这些商户已停用或停止出售台湾食油。
- 事涉的进口商有 29 个，分销商有 38 个，零售商有 770 个。

(2) 巡查工作：食环署突击巡查了 339 个商户，以了解有关台湾食油在整个供应链（包括进口、分销及零售）的情况，以确定这些商户已停用或停止出售台湾食油。

扩大禁止台湾生产的食油进口及出售

3.10 十月八日，台湾当局公布另一间生产商生产劣质油脂食品，该生产商名为正义股份有限公司（「正义」）。「正义」所生产的油脂制品被发现使用了劣质原料（例如动物饲料用猪油）生产，而受影响的制品亦由猪油 / 猪油制品扩展至牛油、人造牛油和起酥油。食环署有理由相信，该等生产食用油脂的不法行为是有系统性的，所牵涉的范围不止是猪油 / 猪油制品，更可能包括其他动物源性油脂。

3.11 十月九日，食环署根据《公众卫生及市政条例》，禁止所有台湾的动物源性食油进口及在本港出售³。

3.12 十月十日，台湾当局公布顶新制油实业股份有限公司（「顶新」）所生产的猪油 / 猪油制品亦使用了劣质原料（例如动物饲料用猪油）生产。

³ 食环署设有快速警报系统，作为与食品商的紧急沟通渠道。食品商可以自愿性质向该署登记成为该系统的用户。十月十三日，食环署就其当时所采取的禁制措施向食品商发出快速警报。

3.13 十月十五日，食环署决定采取进一步预防措施，宣布全面禁止台湾生产的**所有食油**（包括：在十月九日已公布禁止的动物源性食油（**第 3.11 段**），以及植物源性食油）进口和在本港出售⁴。

作出第二道《食安令》

3.14 十月二十一日及二十三日，台湾当局先后通知食环署有六种以「正义」生产的劣质油脂制成的食品（**第 3.10 段**）曾进口本港。

3.15 十月二十七日，台湾当局公布「顶新」生产的劣质油脂制品（**第 3.12 段**）亦使用了来自越南非认可的厂商所供应的牛油和椰子油原材料。此外，食环署经调查发现本港有进口商曾进口「正义」及「顶新」的猪油。

3.16 十月二十九日，有鉴于上述情况，食环署作出第二道《食安令》，禁止所有由「正义」和「顶新」所生产的食用油脂及以该等油脂所制成的食品**进口本港**和在本港**供应**，以及强制要求食物商**回收及封存**相关产品，规定在《食安令》生效起计的 14 天内回收该些食品，以确保该些产品不会在本港市场继续流通。其后，食安中心又将有关产品全数封存。

作出第三道《食安令》

3.17 十一月三日，台湾当局公布，北海油脂股份有限公司（「北海」）及协庆企业有限公司（「协庆」）涉嫌使用劣质原料生产食用油脂。同时，食环署的调查发现本港一些食物商曾进口该两间生产商的猪油。

3.18 十一月六日，食环署作出第三道《食安令》，禁止所有由「北海」及「协庆」生产的食用油脂及该些油脂所制成的任何食物**进口本港**和在本港**供应**，以及强制要求食物商**回收及封存**相关产品。

⁴ 十月十五日，食环署发出快速警报，通知食品商。

社会对于食环署公布第一道《食安令》的所涉商户名单之反应

3.19 在食环署作出第一道《食安令》(第 3.5 段)及公布所涉商户名单(第 3.6 段)之后,有议员表示反对食环署公布商户名单的做法,其理据为:「强冠」所生产的猪油只用于少量本地食品的制作;在政府公布名单时,商户及食肆已被第一道《食安令》禁止购入或使用该些猪油,或已把相关食品回收或下架。亦有意见认为,政府在处理类似食物事故时,应顾及对食物业界的影响。

食环署就第二及第三道《食安令》不公布所涉商户名单的解释

3.20 食环署认为,在作出第二道及第三道《食安令》时,无必要与在作出第一道《食安令》时一样,公布所涉商户名单,因为:

- (1) 经过多轮的回收及封存后(第 3.5、3.8、3.16 及 3.18 段),食环署相信在其作出第二及第三道《食安令》时,绝大部分商户已停用所有台湾食油,包括《食安令》所涵盖的台湾食油及其产品。
- (2) 在作出第一道《食安令》后,食环署两次发出新闻稿,先后公布禁止台湾的动物源性及其所有食油进口及在本港出售(第 3.11 及 3.13 段)。食安中心认为,溯源工作的效果及回收情况令人满意。
- (3) 上述第(2)项的行动已经有效地确保在第二及第三道《食安令》作出时,分销商及商户已自律地停止供应该两道《食安令》所涵盖的猪油/猪油制品。
- (4) 《食物安全条例》第 28 条(第 2.2(3)段)注明,在决定是否需要向公众披露商户名单时,食环署署长只须考虑是否有保障公众卫生的需要;公众知情权并非该条例所列的考虑因素。
- (5) 在决定是否公布所涉商户名单前,食环署须考虑公众利益,而公众利益是一个整合的概念,所要求的是平衡地考虑各相关环节、持份者的不同角度及可能受损害的风险与程度。该署须一方面充分考虑到消费者的健康,另一方面也须兼顾在正常贸易中消费者对食品

的选择权利及供应，以免导致不必要的市场及消费信心恐慌。

- (6) 在整宗事件中，食安中心透过新闻稿及网页，发布就事件调查所得的最新资料，帮助市民及食物业界了解事件的发展。在作出三道《食安令》期间，食安中心发出共 22 篇新闻稿及 8 次会见记者。

食环署过往曾作出的《食安令》

3.21 食环署表示，食安中心自二〇〇六年成立以来，曾作出共 10 道《食安令》（包括这项调查所涉及的 3 道《食安令》）。该署只曾在二〇一四年九月十三日作出《食安令》（**第 3.5 段**）那一次公布所涉商户名单的《食安令》。在作出其余 9 道《食安令》时，俱没有公布所涉商户名单。

3.22 食环署并没有就根据《食物安全条例》第 28 条公布商户资料事宜（**第 2.2(3)段**）制订指引或程序。该署向本署表示，他们会按照各宗食物安全事故的情况，如认为从保障公众卫生角度有需要向公众披露商户名单，便会将商户名单披露。

其他相关发展

规管食用油脂及回收「废置食用油」的立法建议

3.23 二〇一五年七月，为加强监察由外地进口的食用油脂，食物及卫生局（「食卫局」）及环境局作出了有关规管食用油脂及回收「废置食用油」的立法建议，涵盖拟定法定食用油脂的安全标准，要求进口食用油脂商提供生产地官方证明书，规定凡进口、销售或生产食用油的商户必须确保其食用油符合有关规定。食卫局及环境局现正制订规管食用油脂安全及回收「废置食用油」的具体立法建议。

4

本署的评论

4.1 本署留意到，事件所涉的食油，是食品原材料，有别于食环署以往作出的《食安令》所主要针对的标示了品牌的已包装零售食物，消费者难以从已制成的食物（例如面包、食肆烹调的餸菜）本身去辨认食品中所含的食油生产地、供应商及品质。本署认为，当食环署得悉「强冠」生产了问题猪油产品，而香港曾入口该些产品时（**第 3.2 及 3.4 段**），由于事出突然，该署实有必要以保障公众卫生为由，在最短时间内采取有效措施通报市民，因而在二〇一四年九月十三日作出**第一道与食油相关的《食安令》**的同时公布所涉商户名单，以提高市民的警惕，让他们作出适当选择，是否暂时停止光顾相关商户，以策万全。

4.2 至于有意见质疑食环署是否有必要公布所涉商户名单，并认为公布名单会对饮食业界有所影响（**第 3.19 段**），本署认为，食环署的首要职责是保障公众卫生安全；若事态紧急，市面上的部分问题猪油 / 猪油制品仍未及时下架、停售或收回（**第 3.7 段**），该署把**可能**曾分销或使用问题猪油 / 猪油制品的商户资料公开，从速协助消费者知悉及判别有可能对其健康构成风险的食物，是合法合理之举，亦符合公众利益（**第 2.2(3)及 3.6 段**）。此外，食环署在公布名单时，亦有注明名单内的商户未必仍有供应事涉问题猪油 / 猪油制品，那可说是如实交代了**潜在**的食物安全风险。尽管名单资料虽未能做到百份百确实精准，但本署认为当时食环署公布商户名单确实有其真正需要。

4.3 及至食环署作出关于另外四间台湾食油生产商的第二及第三道《食安令》时，情况已与前不同，而中间亦事隔数个星期：食环署在作出第一道《食安令》后，已采取了一连串监察行动（**第 3.9 段**），以查核有关分销商及零售商是否已遵从第一道《食安令》的命令，停止供应及使用问题食油。其后因应事态发展，该署更引用了法定权力禁止所有台湾的所有食油进口及在本港出售（**第**

3.11 及 3.13 段), 将禁令所涵盖的食油种类扩大。相信公众及行业已知悉劣质油问题。

4.4 本署认同食环署的解释：在作出第一道《食安令》之后，经过多轮的回收及封存后，绝大部分商户已停用所有台湾食油（第 3.20(1)段），以及停止供应所涵盖的事涉猪油 / 猪油制品，而食环署接二连三作出的《食安令》及其宣传工作，亦已将问题大幅曝光，有关商户自当会引以为鉴，以避免违例（第 3.20(3)段）。该署因时制宜，在平衡各方利益之后决定不公布第二及第三道《食安令》的所涉商户名单（第 3.20(5)段），以避免引致不必要的市场恐慌，本署认为并非无理。

鸣谢

4.5 本署进行调查期间，食环署全力配合，申诉专员谨此致谢。

申诉专员公署

档案编号：OMB/DI/381

二〇一七年六月